

Gemensamma lärandemål och betygskriterier för examensarbete 30 hp

Fastställt vid utbildningsnämndens möte den 3 juni 2008 i Umeå. Uppdaterat vid utbildningsnämndens möte i oktober 2008.

Lärandemål

Efter genomfört examensarbete skall de studerande ha:

- använt tidigare tillägnade kunskaper för att självständigt lösa en uppgift på avancerad nivå
- tillägnat sig en ämnesmässig fördjupning inom det aktuella området
- erhållit en fördjupad förståelse för olika vetenskapsteoretiska och metodologiska utgångspunkter
- fördjupad kunskap i vetenskapliga arbetsmetoder, d v s förmågan att upptäcka och formulera ett problem, samla in relevanta data, samt att lösa problemet inom angiven tid
- på ett avsevärt sätt stärkt sin förmåga i vetenskaplig kommunikation. Detta innebär att kunna skriva en rapport på ett korrekt, välstrukturerat och intresseväckande sätt, samt att muntligt presentera sina resultat

Betygskriterier

De vetenskapliga resultaten av arbetet är primärt inte grund för betygssättning, om inte anledningen kan kopplas till genomförandet. Oavsett resultaten är det planering, genomförande och rapportering av arbetet som skall bedömas.

Den studerandes prestation värderas i sex olika bedömningsområden (BO). Betyget på examensarbetet bygger på en helhetsbedömning med utgångspunkt i de olika bedömningsområdena. För godkänt betyg krävs godkänt resultat i samtliga sex bedömningsområden, men bedömningsområde 1 och 2 väger tyngst i den värderingen. Examinatorn avgör om enstaka styrkor och svagheter kan kompensera varandra.

Omfattningen på det självständiga arbetet är 30 hp vilken motsvarar en termins studier eller 20 veckor. För att en student skall kunna få högre betyg än godkänt (4 eller 5) har fakulteten för skogsvetenskap beslutat att arbetet inte får ta mer än 20 veckors effektiv tid. Vissa examensarbeten kräver en fältsäsong, vanligen sommar, där data samlas in. Det kan även finnas andra skäl till att arbetet delas upp i tid. Skäl till avvikelse från 20 veckors sammanhängande kurs bedöms av kursledaren. De 20 veckor som används till examensarbete skall anges i arbetsplanen innan student registreras på kurs. I arbetsplanen anges också ett datum för när arbetet förväntas vara färdigt.

Student som ej uppfyller kriterierna för godkänt (betyg 3) vid angivet datum för färdigt arbete kan inom **två veckor** efter tillkännagivandet av icke godkänt resultat åtgärda brister för ny bedömning. Överskrids denna tidsfrist kan högst betyget godkänt ges.

Under arbetets gång kan förändringar i tidsplanen ske av en mängd olika anledningar. Om sådan förändring förväntas påverka förutsättningarna att klara arbetet inom angiven tid skall arbetsplanen revideras och den nya tidsplanen godkännas av kursledaren.

BO	Betyg		
	3	4	5
1	Den studerande har presterat en godkänd skriftlig redovisning av arbetet med avseende på introduktion till frågeställningen, problemformulering, beskrivning av material och metod, tydlighet i figurer och tabeller, statistiska analyser, underbyggda slutsatser, egna resultat i ett större sammanhang, grad av säkerhet i slutsatser, adekvat titel, användning av litteratur, språkbruk, omfattning av irrelevant text	Den studerande har presterat en bra skriftlig redovisning av arbetet med avseende på introduktion till frågeställningen, problemformulering, beskrivning av material och metod, tydlighet i figurer och tabeller, statistiska analyser, underbyggda slutsatser, egna resultat i ett större sammanhang, grad av säkerhet i slutsatser, adekvat titel, användning av litteratur, språkbruk, omfattning av irrelevant text	Den studerande har presterat en mycket bra skriftlig redovisning av arbetet med avseende på introduktion till frågeställningen, problemformulering, beskrivning av material och metod, tydlighet i figurer och tabeller, statistiska analyser, underbyggda slutsatser, egna resultat i ett större sammanhang, grad av säkerhet i slutsatser, adekvat titel, användning av litteratur, språkbruk, omfattning av irrelevant text
2	Den studerande har presterat en godkänd muntlig redovisning av arbetet med avseende på disposition, introduktion till frågeställningen, grafiska illustrationer, kontakt med auditoriet, tydlighet i synteser och slutsatser, respons på frågor från auditoriet, samt disposition av tid	Den studerande har presterat en bra muntlig redovisning av arbetet med avseende på disposition, introduktion till frågeställningen, grafiska illustrationer, kontakt med auditoriet, tydlighet i synteser och slutsatser, respons på frågor från auditoriet, samt disposition av tid	Den studerande har presterat en mycket bra muntlig redovisning av arbetet med avseende på disposition, introduktion till frågeställningen, grafiska illustrationer, kontakt med auditoriet, tydlighet i synteser och slutsatser, respons på frågor från auditoriet, samt disposition av tid
3	Den studerande har visat förståelse för den teoretis-	Den studerande har visat god kunskap om den teore-	Den studerande har visat mycket god kunskap om

	ka bakgrunden, vilket indikerar att ämnesvalet till viss del bygger på tidigare tillägnade kunskaper - visst ämnesmässigt djup	tiska bakgrunden, vilket visar att ämnesvalet till relativt stor del bygger på tidigare tillägnade kunskaper - stort ämnesmässigt djup	den teoretiska bakgrunden, vilket visar att ämnesvalet till stor del bygger på tidigare tillägnade kunskaper - mycket stort ämnesmässigt djup
4	Den studerande har uppvisat självständighet i arbetet men är i stort behov av stöd	Den studerande har uppvisat hög grad av självständighet i arbetet men med visst behov av stöd	Den studerande har uppvisat mycket hög grad av självständighet i arbetet och litet behov av stöd
5	Den studerande har visat viss originalitet i val av frågeställning och/eller problemlösningsmetodik	Den studerande har visat originalitet i val av frågeställning och/eller problemlösningsmetodik	Den studerande har visat stor originalitet i val av frågeställning och/eller problemlösningsmetodik
6	Den studerande har självständigt använt olika söktermer och sökkällor (databaser), samt utarbetat en metod för litteraturinsamling	Den studerande har självständigt använt olika söktermer och sökkällor (databaser), samt utarbetat en bra metod för litteraturinsamling	Den studerande har självständigt använt olika söktermer och sökkällor (databaser), samt utarbetat en heltäckande metod för litteraturinsamling

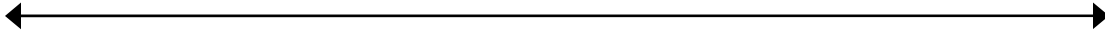
Bedömningsmall

Övergripande bedömningar

BO 1. Helhetsomdöme skriftliga redovisningen

Otillfredsställande

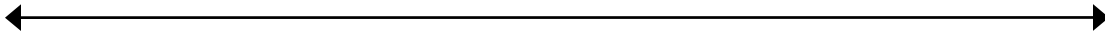
Mycket bra



BO 2. Helhetsomdöme muntliga redovisningen

Otillfredsställande

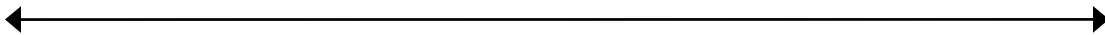
Mycket bra



BO 3. Grad av ämnesmässigt djup

Liten

Omfattande



BO 4. Grad av självständighet i genomförandet av examensarbetet

Liten

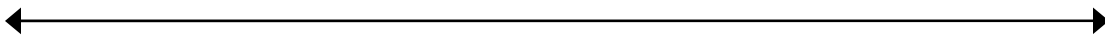
Omfattande



BO 5. Originalitet när det gäller val av frågeställning och/eller problemlösningsmetodik

Liten

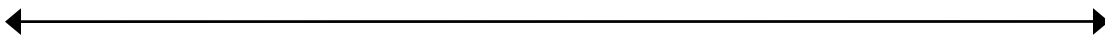
Stor



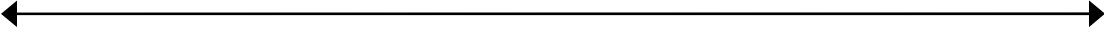

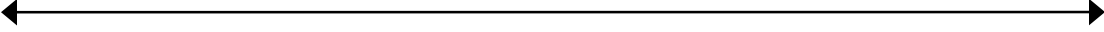
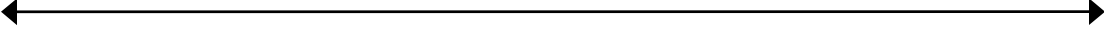
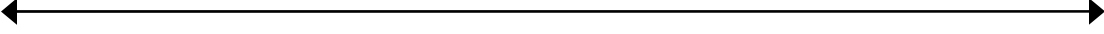
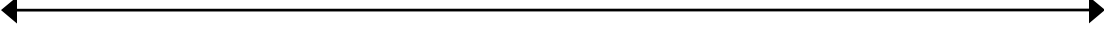
BO 6. I vilken omfattning har en relevant metodik för litteratursamling använts?

Liten

Stor



Delbedömning av muntlig redovisning

Har föredraget en klar och tydlig disposition? Stora brister	Ja
	
Ges en korrekt och intresseväckande introduktion till frågeställningen? Stora brister	Ja
	
I vilken grad är figurer, tabeller, bilder läsbara och anpassade för presentationen? Liten	Stor
	
I vilken omfattning har föredragshållaren kontakt med auditoriet? Liten	Stor
	
I vilken grad är synteser och slutsatser tydliga och förståeliga? Liten	Stor
	
I vilken grad kan föredragshållaren svara på frågor och diskutera resultaten? Liten	Stor
	
Disposition av tid För kort/långt	Bra
