

Anteckningar från diskussion under seminarium 2: Konflikter och värderingar

Kärnpunkter:

1. Risk att det blir lite halleluja för biobränsle, att det riskerar att man går för snabbt fram i den goda sakens namn. Potentialsiffror boostas.
2. Balansen mellan lagstiftning och frivillighet, styrmedel.
3. Landskapsförvaltning – skapa en diversitet där man ser på större landskap. Samverkan mellan myndigheter. Departementen måste samarbeta bättre. Måste ha gemensamma mål att jobba mot. Ekonomiska och/eller juridiska styrmedel. Behövs initiativ från näringen. Krävs en nyanserad diskussion myndigheter – ta in olika intressenter, skapa en delaktig process
4. Varför ökar inte arealen salix - otrygghet i regler, långsiktigt stöd, attitydfråga hos jordbrukare?

PASS 1 kl 13-14

Nils.Erik Nord/SLU – Salix

Jordbruksgröda, ogräsbekämpning, plöjning, harvning.

Mekanisk plantering, slamgödning.

Landskapsbild: grödan varierar, 6-9 m efter 3-4 år

Potentiella konflikter:

- stör utsikt
- länsstyrelsen prövar – får ej störa landskapsbilden
- salix planteringar, rationell, ekonomiska skäl, nära skörd
- planeras ej efter mångfaldsperspektiv

odlarens perspektiv

oplanttrade kantzoner

vilt ökar, söker skydd

salix som vegetationsfiler

Diskussion

Bidrag sökes

Vattnas? Nej

15 000 ha uppodlat idag, fick etableringsstöd på 90-talet

Kritik – sköttes ej så bra, och för optimistiska siffror

Produktion: 7-8 ton/ha (lägre än man trodde)

Blir luckor och efter 20-25 år tar man bort salixen, sen sår höstvetete.

Skjuter bara från stubbar.

Rötslam används ofta – gränsvärden? Bakterieresistens, läkemedelsrester m.m.??

Man får ju ej lägga rötslam i skogen.

Peter Roberntz, WWF

"Oenig" istället för ordet konflikt.

Perspektiv- värderingar, när inträffar konsekvenserna, geografiska aspekter

Ökad efterfrågan på biomassa

Energianvändning, "business as usual"

Oenighet på EU nivå om fasta biobränslen.

Sverige – klimatpolitisk skogs och skogsbruk: "frihet under ansvar". Men vissa miljögrupper (bla. miljöpartiet) förordar "hyggesfritt" skogsbruk.

Allmän diskussion:

Bristande förståelse: lagstifta eller inte gällande strubbrytning?

- politisk långsiktighet saknas, konsumtion och bristande förvaltning
- våga satsa...för svaga styrmedel
- salix långsiktighet men med 1 årig flexibilitet
- saknar fakta.....slameffekter, bekämpning? Ekologisk salix odling?
- tidigare markanvändning
- WWFs bevekelsegrund för biobränslen, sålla bra från dåliga
- Vi måste få energi.....
- Livscykelanalys (Paul Börjesson) -LCAs
- Vi påverkar andra marknader

Problem: saknar kunskap (orsaka skada, klimatnytta)

Långsiktighet saknas - styrmedel

Finns ett momentum nu – kan ej vänta, certifiering behövs!!!!

Pass 2 kl 15-16

Diskussion

Svenska myndigheter flyttar frågan till EU. Sverige leder motståndet mot hållbarhetskravet kring fasta bränslen – inget resultat.

Skogsmarken certifierad – kantzon, marginalmarker, med gamla träd – ligger inte inom skogen. Myndigheterna skapar tydlighet om detta. Helhetssyn saknas i landskapet, exempelvis EU-stöd för att ta ner träd från EU. Något behövs för att styra på landskapsnivå. Näringen borde driva förslag på lösningar för landskapsnivå. Certifiering används av myndigheter som en garant för ett väl fungerande skogsbruk. Långsiktiga politiska styrmedel saknas.

Marknaden har en väldig sprängkraft.

Viktigt att stubbrytning och salix verkligen kan visa på klimatnytta.

Avseende stubbar finns viss intressekonflikt ekonomi/naturvård – men man följer skogsstyrelsens rekommendationer.

Intensivodling eller inte?

Går fort - Momentum inom biobränsle, man handlar utan att veta.

Landskapets utveckling – hur vill vi ha det (Salix).

Antecknat av Karin Gerhardt och Henrik von Stedingk, CBM