

Seminarium 3: Biobränsle från skog och odlingsmark – Var går gränsen för uttaget?

Inledare: Johnny de Jong, Urban Emanuelsson

Ordf 1: Sven-Olov Borgegård

Ordf 2: Anders Enetjärn

Kärnpunkter:

Stor potential i odlingslandskapet – men ganska många frågetecken, kunskapsbrist, behov av teknikutveckling etc! Det finns risker med ett allför hävdad landskap, buskar som försvinner, lustgasavgång på torvjordar osv.

Successionsmarker behövs!!

Huvudfrågan: Behöver vi inte alla odlingsbar mark för matproduktion?

Vissa faktor är svåra att rationellt påverka, t.ex. vissa rent praktiska aspekter. Är man ute med en maskin, är det lätt att man tar för mycket när man ändå är igång! Särskilt om det finns ett ekonomiskt incitament med höga biobränslepriser.

Klimatmålet det enda tydligt positiva miljömålet med att utnyttja Grot och stubbar. Dock finns en stor potential att öka uttaget. Behövs ett landskapsperspektiv!

Urban Emanuelsson

Vinster:

Naturvård

Bred försörjningsbas

Öppnare landskap

Kulturmiljövård

Estetiska

Moraliska

Närsalter

Slutna kretslopp

Naturvård: Ett alltför hävdad landskap. Vi vill ha en del successionsmarker som kan stå i motsats till detta.

Bred försörjningsbas: Öppnare landskap: Buskarna försvinner, blommorna försvinner – inga successioner!

Kulturmiljövård: Hinder tas bort för att rationalisera. Stora maskiner som ska ta sig fram.

Estetiska värden: Vems? Våldigt individuellt!

Moraliska värden: Mat?

Närsaltsfångst: Hur effektivt? Lustgasavgång! Torvjordar som omväxlande torrläggs och blötläggs i riskzonen! Beror mycket på **hur** man gör!

Slutna kretslopp: Gifter följer med. Kadmium!

Kunde inte pengarna använts bättre? Mer naturvård? Fånga närsalter med växtföljder? Kritisk inställning!!

Mat eller Biobränsle??? Dilemma! Idag går 85 % till djurfoder och kött. Redan idag kan vi utan problem försörja världens befolkning med en enklare kost!

Stora igenväxningsmarker ger potential för biobränsle, men en del kan behövas som successionsmarker!

Åker

Betesmark ??? För rationellt skött!

Slättermark

Våtmark ??

Kantzoner i jordbrukslandskapet – stora mängder – hur komma åt dem? Vägar-ny teknik!

Övergivna mossodlingar – långt till entreprenörer!

Parkmark – Rätt stora arealer, används idag i kompost på en hel del håll – tappar då kväve.

Problem med att hitta recept för biogasen.

Trafikytor – Stora arealer! Logistiska problem.

Johnny de Jong

Hur mycket kan vi öka biobränsleuttaget? Studie och Rapport på gång!

Hur mycket Grot, klenvirke, stubbar, intensivodling?

Konsekvenser för:

Biodiversitet

Klimat

Näringsämnen

Försurning

Miljögifter
Produktion

När vi miljökvalitetsmålen?

Levande skogar

Begränsad klimatpåverkan

Bara naturlig försurning

Giftfri miljö?

Ingen övergödning?

+ Produktion?

Scenarier

Andel Grot och stubbar i bestånd och på landskapsnivå, hur mycket kan man ta ut?

Acceptabel nivå, idag 14 TWh, kan öka till 22 TWh! Troligen ganska försiktig beräkning! (enbart stubbar och grot).

Förutsättningar:

Generella hänsyn

Huvudsakligen barr-grot och barrstubbar

Näringskompensation

Endast bärkraftiga marker

Ej i anslutning till nyckelbiotoper

Askåterföring

Förutsätter att det ersätter fossila bränslen

Målet Giftfri miljö rätt stor tveksamhet!

Klimatmålet enda positiva

Stor potential för att öka uttaget

Kräver vissa förutsättningar

Intensivodling en möjlighet, men tveksamt ur flera aspekter

Landskapsplanering skulle kunna medge ett större uttag

Diskussion

Allmän intensivisering en risk! Priserna höjs, kan leda till att man hugger i mer marginella bestånd osv!

Stubb-brytning i så liten omfattning att teknikutvecklingen begränsas! Realismen i JdJ's scenarios ifrågasattes!

Mats Jonzell: Svårt att bedöma vad mångfalden tål i uttag! Kanske vara bättre att ta många stubbar på vissa ytor och lämna dem på vissa, jämfört med att ta lite överallt! Även ekonomiskt vettigt!

Praktisk faktor: Är man ute i markerna sopar man med sig vad som går!

UE: Behövs mera landskapsperspektiv! Styrmedelsbehov!

Gränserna måste sättas utan marknadskrafternas påverkan!

Regelsystemet inom EU kan begränsa!

Hur få till en mer varierad skötsel?? Kanske landskapsekologiska skötselområden där man arbetar i en större skala.

Företag åker idag runt och röjer kantzoner mot att man får ta biobränslet. Går då fram ganska hårt. Behövs ett regelverk!? Svårt att skapa regelverk som medger variation!

Antecknat av Roger Svensson, CBM