

Identifierade svårigheter - riskreducering

- Implementering och finansiering av skyddszoner och andra motåtgärder i regelverk, råd och bidragssystem
 - Lokal anpassning ger störst optimeringspotential men är tidskrävande
 - Generella lösningar är tidseffektiva men medför onödiga produktionsförluster och/eller minskad riskreducering

Identifierade svårigheter - riskbedömning

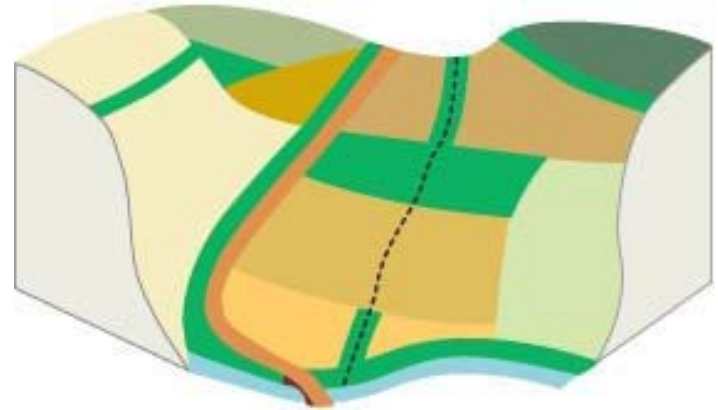
- FOCUS R1 modelleringarna överskattar troligtvis risker för transport genom ytavrinning
- Skyddszonsmodelleringarna överskattar troligtvis effektiviteten hos skyddszoner
 - Strandnära skyddszoner oftare vattenmättade
 - Närheten till ytvatten ger kort flödesväg även för infiltrerat vatten
 - Komplexiteten i landskapet medför osäkerhet kring verkliga flödesvägar – diken, dräneringsbrunnar

Generellt eller lokalt?



Samma utformning överallt

eller



?

Anpassning efter lokala förhållanden

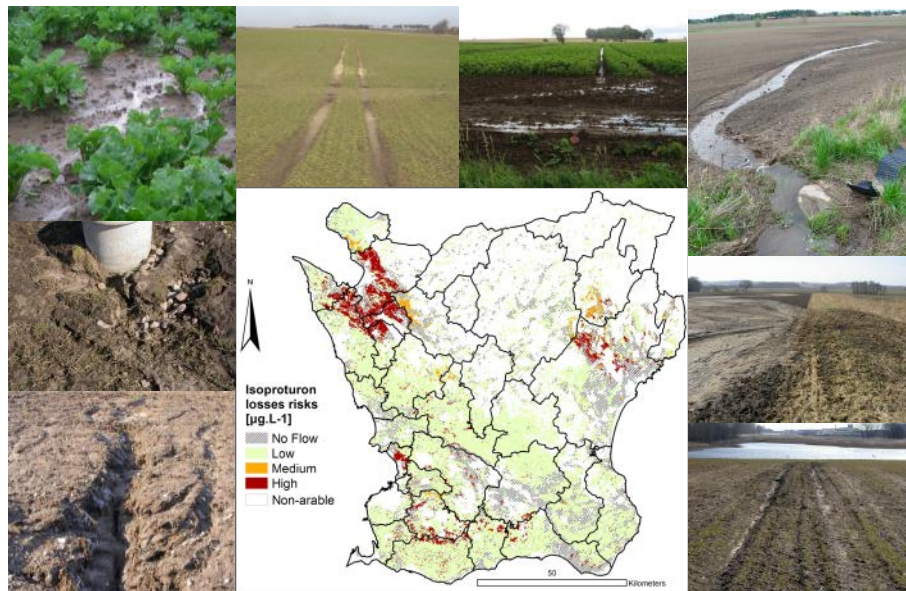
Produktvillkor eller markvillkor?



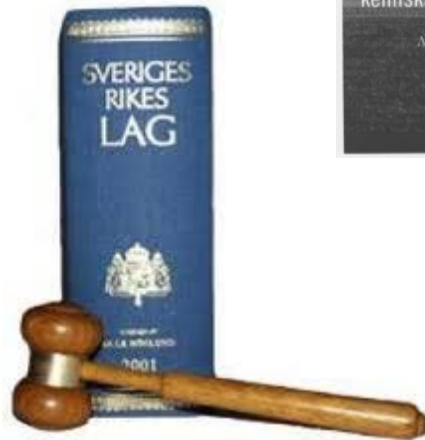
En markanpassad skyddszon om minst 10 m mot vatten ska hållas vid odling av:
- vårsådd raps och rybs
- spannmålsgrödor i de fall en andra applicering genomförs
Skyddszonen ska vara permanent bevuxen och vara anlagd ett år före behandlingen.
Skyddszonen ska bestå av gräs eller gräs i blandning med örtväxter.

eller

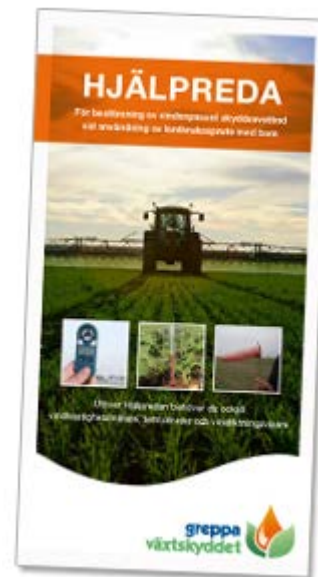
?



Regler, råd, bidrag...?



Miljöstöd?



Tvärvillkor?

Skydds-zoner i regelverk och modellering – andra EU-länder

Land	Obligatorisk buffertzoon runt vattendrag	Modellering med åtgärder
Danmark	10 m (odlingsfri)	Nej (utredning pågår)
Frankrike	5 m (sprutfri?)	Ja, FOCUS-SWAN (R1-R4)
Holland	25 cm-9 m (odlingsfri)	Nej (utredning pågår)
Italien	Ja, men oklart vilken bredd	Ja, FOCUS-SWAN (R3, R4)
Tyskland	1-3 m (sprutfri)	Ja, Exposit (ev. FOCUS)
UK	2 m (odlingsfri)	Nej (utredning pågår)
Österrike	1-3 m (permanent bevuxen)	Ja, FOCUS-SWAN (R1, R3)
Sverige	6 m (sprutfri)	Ja, FOCUS-SWAN (R1)

Kommande verktyg

- MACRO-modellen utvecklas
 - Kalibrering/validering mot verkliga dataset
 - Långa mätserier behövs
 - Näsbygårdsscenario?
- Lantmäteriets högupplösta höjddata
- TOPPS-Prowadis beslutsträd

Pågående forskning (CKB)

- Krusenbergsförsöket (SJV finansiär)
 - Skyddszoners effekt på fosfor och pesticider
 - Flödesvägar: ytavrinning och dränering



Pågående forskning (CKB)

- SLF-finansierat doktorandprojekt om transportvägar i landskapet
 - ARO i Östergötland
 - Miljöövervakningsdata
 - Nya mätningar med högre upplösning (tid, rum)
 - Högupplöst markkartering
 - Spårämnesförsök

Pågående forskning (SLU)

- Skyddszoners placering i landskapet
 - SJV finansierat
 - Fältinventering och modellering
 - Fosforinriktning

Gruppdiskussion - frågeställningar

- Hur ska riskreduceringsproblematiken hanteras?
 - Hur kan lokal anpassning implementeras?
 - Obligatorium kontra frivillighet
 - Lagstiftning kontra subventionering
- Hur ska riskbedömningsproblematiken hanteras?
 - Produkt- eller markvillkor?
 - Val av modell och scenario

Gruppindelning

Grupp 1

Kristin Boye
Barbro Ulén
Cecilia Ljunggren
Emma Colleen
Fredrik Hårdeman
Gudrun Edh
Helena Elmquist
Magnus Jeppsson
Peter Bergkvist
Therese Nanos
Ulrika Askling

Grupp 2

Jenny Kreuger
Anders Emmerman
Anna Hellström
Anna Olevik
Erika Tollebäck
Hans Hagenvall
Johan Toll
Julien Moeys
Lina Wendt-Rasch
Linnea Vemhäll
Mats Larsbo

Grupp 3

Mikaela Gönczi
Anna Wemming
Ararso Etana
Bernt Bertilsson
Hannes Löfgren
Magnus Sandström
Mats Allmyr
Nick Jarvis
Pernilla Ahrlin
Solveig Ahlbin
Sunita Hallgren

Input önskas

- Alla förslag och synpunkter välkomnas
- Preliminär rapport med möjlighet att lämna kommentarer skickas till dem som så önskar i början av september
- Slutrapport 30 september

kristin.boye@slu.se