

Report for the SLU: Landscape CFI-project

*Mapping, Conceptualizing, Visualizing and Communicating Artistic Exploration  
(work and method) within teaching and research at SLU Landscape*

The above project later developed into a project called *Mapping experimentation*

We believe that this project has several dimensions that are best described by two parallel reports, showing more of the full picture of the projects initial aims, its development into new thoughts as well as difficulties.

We are happy to have started this project as it deals with important aspect in relation to explorative methodologies of the profession.

We would be happy to find a way to continue with these important issues, but the form for these explorations might be other than in a CFI project at SLU:Landscape.

Attached are two documents written by us individually.

Carola Wingren and Thomas Oles  
30 September 2018

### ***CW from inside the process – Chronological report in diary form***

Här följer en personlig betraktelse, i dagboksform och på svenska, av projektet *Mapping, Conceptualizing, Visualizing and Communicating Artistic Exploration (work and method) within teaching and research at SLU Landscape*. Projektet har vandrat från att vara ett undersökande av ett konstnärligt utforskande vid SLU: Landskap till en ambition att kartlägga alla typer av experimenterande vid SLU: Landskap. Denna förskjutning av projektets mål och syfte har delvis ägt rum genom de medverkandes försorg, men också med påverkan från SLU:Landskaps koordinators.

2 december 2016

Jag vill ta tag i det konstnärliga utforskandet som metod igen (Wingren, 2009), eftersom jag tror att det har stor betydelse för SLU:Landskaps möjlighet att stå kvar i utförandets mittpunkt. Nu har jag också fått en uppmaning från vår designgrupp i Alnarp att göra så. Jag skickar en kontaktannons via mail till några kollegor PT, GR och YD och kallar det kontaktannons kring konstnärligt uttryck kopplat till undervisning i landskapsarkitektur. Frågan har ju redan varit uppe i vår designgrupp och PD, MA, AH och GC finns också på listan över personer som är engagerade av tankar kring det konstnärliga uttrycket, utforskandet och dess roll hos oss. Mitt mål är att utveckla gränsöverskridande samarbeten och ge det konstnärliga undersökandet, som är en så viktig del av landskapsarkitekturen, utrymme som metod också vid universitetet. Hur kan vi annars säga att vi håller på med landskapsarkitektur som helhet? Vi kan ju inte strunta i detta bara för att det är svårt att integrera i ett akademiskt ramverk, eller för att SLU som helhet huvudsakligen arbetar med andra metoder. För egen del tänker jag att vi i första hand ska utveckla sådant som; att ses och berätta om hur vi jobbar med konstnärligt undersökande, att bjuda in varandra att medverka i varandras kurser (också Ultuna/Alnarp), att göra en mindre skrift (kanske faktablad eller dylikt via Movium) om konstnärligt undersökande kopplat till landskapsarkitektur, att på sikt försöka ordna gemensamma aktiviteter över kursgränser och kanske också ordna en gemensam (sommar)kurs. Jag skickar ett mail till en grupp utvalda personer till en början, och ser vad som händer.

23 januari 2017

Positiva svar från flera. Jag får tips och berättelser om vad som pågår hos oss på SLU:Landskap inom konstnärligt utforskande. Jag kontaktar fler; TO och VV, och får återigen något positivt svar och min fråga om att mötas vid landskapsdagarna i april mottas positivt likaså. Tyvärr får vi inget pass eftersom mycket annat ska hinnas med, men kanske blir vi några som äter lunch tillsammans i alla fall.

12 juni 2017

Jag har blivit tillfrågad om en statusrapport från designgruppen i Alnarp avseende utforskandet av 'artistic exploration'. Jag samlar på mig material.

22september 2017

Om det ska bli något av detta så behöver jag ha folk med mig. Vad vill de andra egentligen avseende 'artistic exploration'? Jag får hela tiden positiva och uppmuntrande svar att detta är viktigt, så jag fortsätter. Jag skickade bl a ett mail med följande frågor och besvarade dem också själv så kanske bollen kan börja rulla: "What is your opinion about what we should do in this group/idea project? Which issues are most urgent to deal with? How do you want to contribute if time and money is given? Which form should the work have? Which aim has the work? Jag fick ett antal svar som handlade om allt från bilddatabaser till att bara ha en informell grupp för utbyte av tankar och som informationskanal. Jag är öppen för flera alternativ även om mina viktigaste mål i nuläget är a) möjligheten att få till samarbeten i undervisningen b) möjligheten att göra gemensamma konstnärliga ansökningar. Nu är planen att göra en workshop vid landskapsdagarna i Alnarp denna höst. Ett program för workshopen måste göras och ett gemensamt underlag att diskutera måste tas fram. Många säger att de har för mycket att göra men en grupp av intresserade börjar ändå ta form.

29 september 2017

Workshopen blir av. Jag skickar ut en inbjudan med följande text:

#### "6. Artistic Exploration

The aim of the artistic exploration workshop is to expose explorative projects where colleagues at SLU Landscape are involved and where art is a driving factor or tool for investigation. The aim is also to address the possibility of approaching science by artistic methods. If you are interested to present a project (teaching/research/other) and make it part of the discussion, please contact [carola.wingren@slu.se](mailto:carola.wingren@slu.se) not later than **October 9th** and she will arrange the schedule. Of course everybody is welcome to participate in the workshop, also without presenting."

Jag skickar också med en första kartläggning (ofullständig förstås men en början). Och genast får jag nya tips och förslag på projekt som pågår och personer som bör involveras, exempelvis SP. Förslag som särskilt nämnts är; mina egna om Choreography and landscape architecture; Rising waters and Wilderness (CW), Art and photography; Celestografi and journée de l'hiver (MA); Meeting place – performing art and landscape (GL); How do we teach artistic exploration (CW but I think especially about GR, MA, PD.....); Artistic exploration/research – connect teaching and research (PT).

Det finns potential, underlag och kunskaper vid SLU: Landskap som behöver visualiseras och kartläggas som helhet. Gör vi det kan det bli möjligt att skapa resurser för fortsatt utveckling av området med interna och externa medel. Det är jag säker på. Bara för att något är svårt och inte passar in i mallen, så kan man inte avstå från att jobba vidare med detta. Konstnärligt utforskande kopplat till det visuella, det tredimensionella och det fysiska måste kunna få plats även på universitetet.

Individual and chronological background report in Swedish for the project 27<sup>th</sup> of Sept 2018, Wingren  
*Mapping, Conceptualizing, Visualizing and Communicating Artistic Exploration (work and method) within teaching and research at SLU Landscape*

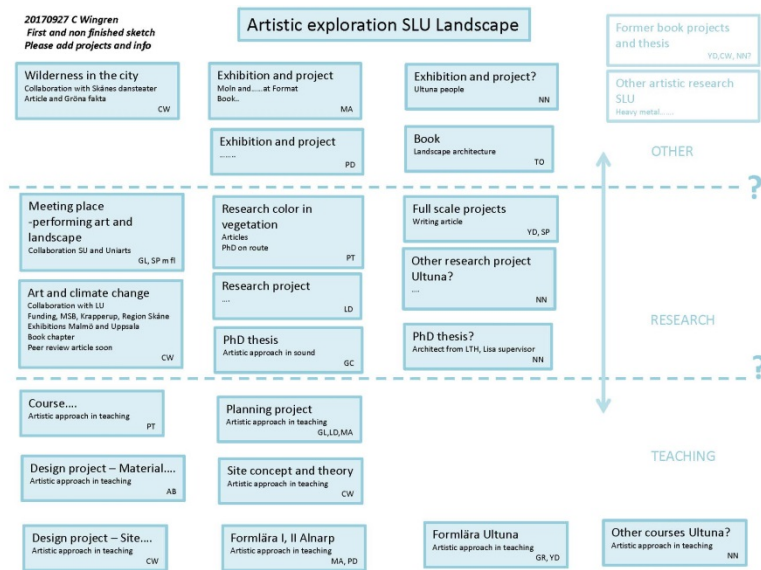


Fig. Min första ofullständiga kartläggning som skickades ut

10 oktober 2017

Jag får kommentarer från många inför seminariet och TO verkar intresserad och kommenterar direkt i texten. Bra! Och jag får uppdateringar av schemat från PT:

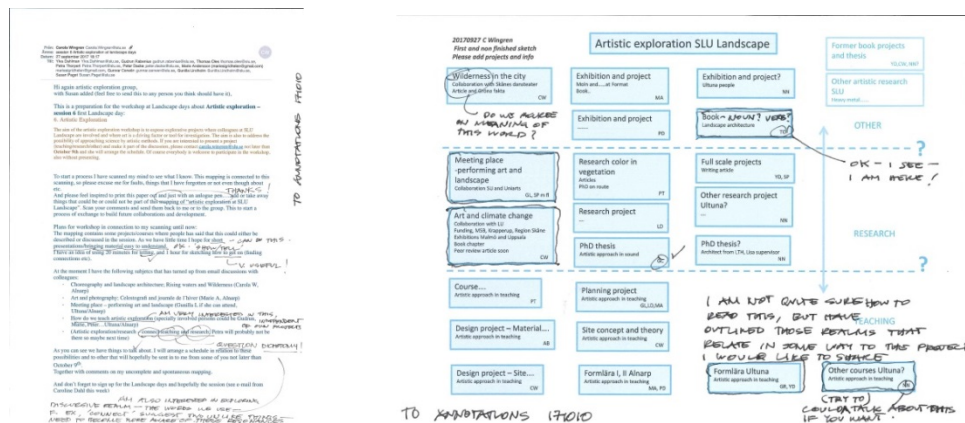


Fig. TOs kommentarer på min text

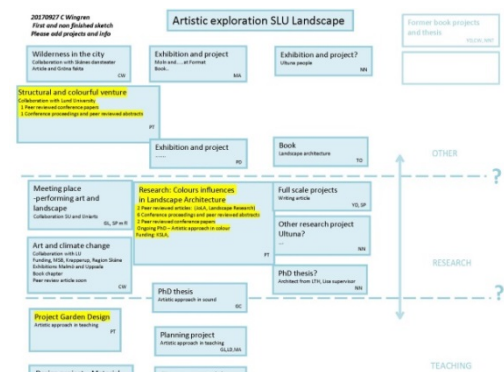


Fig. PTs kompletteringar i min figur

31 oktober 2017

Workshopen vid landskapsdagarna häromdagen blev väldigt kort pga annat som drog över i programmet vilket var synd, men många kom och vi hade bra diskussioner. Jag tycker att jag uppmuntrades att göra en CFI ansökan. Positivt gensvar från alla alltså men till sist blir TO den enda person som vill eller hinner medverka. Jag är väldigt glad att få med mig honom! Jag gör ett utkast till ansökan.

1 november 2017

Ansökan är inne. Härligt! Inte mycket pengar att söka, men det handlar ju om att engageras för ett gemensamt mål. Så här har vi beskrivit målet i ansökan:

*“The result that we aim for is to map, conceptualize, visualize and communicate the artistic explorative work and method that take place within teaching and research at SLU Landscape, to see how this can be developed in teaching strategies as well as in collaborations for funding in Sweden and abroad.”*

27 november 2017

Vi har fått vår ansökan till CFI beviljad. Pengarna är för små, men det betyder ändå att vi har ett gemensamt mål och att vi måste göra något av detta. Sluttid för projektet är hösten 2018.

30 november 2017

Första mötet med TO och projektet börjar ta form. Vi göt följande minnesanteckningar: “Our aim is to do a scoping of artistic visualization within SLU Landscape at first, and trying to communicate and visualize this scoping. We are thinking of a digital questionnaire as a pilot project, investigating how all SLU landscape connects to, understand or use “artistic exploration” in their work (research or teaching). The questionnaire will be organized as an internet census (not a sample), asking for answers from everybody within SLU (teachers and researchers...not administrative staff). We will introduce an explanation with what we mean with “artistic exploration, followed by a number of questions starting with yes or no, eliminating those who feel they are not connected at all to the subject (to spare time for everybody). We, TO and CW and AEM-person (maybe even Movium) will take responsibility of reminding people of it during the time we have it. The questions will deal with where (geographically), what and how (character, methods, etc), with who (partners). Geo-referencing was one word that turned up during discussions. The questionnaire could be sent out in March-April(?)”

Vi involverar AB på uppmaning alternativt förslag från SLU Landskaps koordinatör Andrea Kahn. Nu måste vi också leta någon som kan hjälpa oss med undersökningen.

10 januari 2018

Vi har möte med Andrea Kahn. Hon vill att vi ska lämna det konstnärliga perspektivet för att fler ska kunna inkluderas. Vi ställer oss öppna och inbjudande (men jag undrar samtidigt, är det möjligt?), och känner att vi måste försöka. Hon gör en skiss.

Individual and chronological background report in Swedish for the project 27<sup>th</sup> of Sept 2018, Wingren  
*Mapping, Conceptualizing, Visualizing and Communicating Artistic Exploration (work and method)  
within teaching and research at SLU Landscape*

---

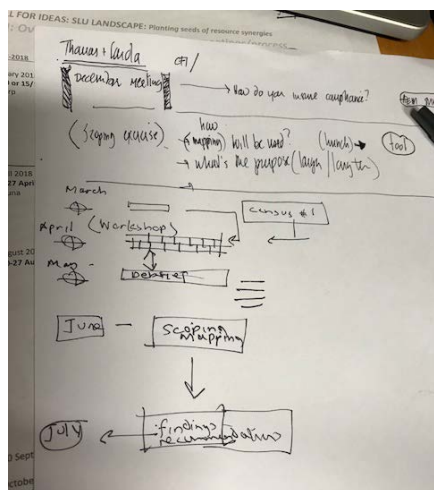


Fig. AKs skiss

1 februari 2018

NU har TO och jag skickat 'drafts' mellan oss ett antal gånger, och vi drar åt samma håll på ett sätt men samtidigt är vårt gemensamma mål undanlidande och kanske inte helt överensstämmande med vad jag var ute efter från början. Men ofta blir det ju bättre när ens ursprungliga plan tvingas att nötas och blötas mot någon annans uppfattning. Idag har vi i alla fall fått iväg en plan för arbetet och TO har en doktorand som kanske kan arbeta med nätenkäten. AB är med på ett hörn, men i bakgrunden. Vi meddelar också till BS m fl i Uppsala att vi vill hålla en workshop på landskapsdagarna i Uppsala. Tanken är att vi ska kunna ha ett testgång för enkäten.

21 mars 2018

Nu har vi formulerat inbjudan till workshopen och doktoranden AC jobbar med enkäten. Inbjudan ser ut så här:

**"Mapping exploration at SLU Landscape**

Interested in testing methodological or disciplinary boundaries? Please feel welcome to our workshop!

We invite you to be collaborators in a CFI project that aims at surveying and mapping 'exploratory' or 'experimental' methods that have been or will be used by the staff at SLU:L in their capacity as teachers and researchers.

The workshop is a first phase where we network with academic staff (YOU), to generate important concepts and questions that will be used in a survey for better insight into modes of knowledge creation at SLU:L, later visualized and published to the SLU:L community and beyond.

The ultimate goal of the project is to a) help to build a dynamic and inclusive culture of ideas at SLU:L, b) encourage greater risk-taking in teaching and research, c) aid academic staff in creating new alliances and collaborations, d) provide a valuable tool for representing explorative work taking place in SLU:L, to its own staff, other SLU institutions, and the public as a whole."

Please feel included in this workshop, if you are interested in testing methodological or disciplinary boundaries.

For further information contact [carola.wingren@slu.se](mailto:carola.wingren@slu.se), [thomas.oles@slu.se](mailto:thomas.oles@slu.se) or [andrea.conti@slu.se](mailto:andrea.conti@slu.se)"

TO och jag har för mycket att göra (jag själv i slutfasen på en kurs och mitt i en annan). Jag känner att saker glider mig ur händerna. Frågorna håller på att bli andra än de jag undrade över. Men det ordnar sig nog. Inbjudan är i alla fall iväg och jag hoppas många kommer på workshopen. Jag återkopplar kort men samtidigt skriver jag ansökningar, och snart ska jag åka till New Orleans på konferens och måste fokusera på detta ett tag. Sedan får vi ta det sista kring frågorna på distans därifrån. Uppsala och Alnarp är ju verkligen inte särskilt nära heller. TO och jag jagar varandra för vi tycker detta är viktigt, men får knappast till det lugn som det stora och svåra i frågan kräver.

22 mars 2018

Jag skickar åter mina 'key questions' till TO och säger att även AC behöver ha dem. Frågor som skulle använts i diskussioner med 'key persons' över en kopp kaffe under början av året, bara vi haft tid. Januari till mars är verkligen den värsta tiden för mig. AKs idé kring detta är bra, men hur ska jag kunna hinna detta just nu. Det går ju inte. Jag hoppas att vi kan få ihop något med hjälp av AC:

"Important common questions, topics and which kind of information that we are looking for

- Situations where exploratory methods are used could be specified through;
  - LANDSCAPE/OBJECT: Where/What? In which landscape/location (geography, countryside, city, street, park, outdoor/indoor etc)
  - TOOL/METHOD: How/By what? Rules, mind sets and representational methods used to create a situation where to act/explore
  - PROCESS/BECOMING: When? and for how long (time frames of different kinds)
- Concepts used
  - Especially for the methods
  - For activities or 'doings' within
  - For results/findings
  - For spaces etc.....
- Collaborative partners
  - Other students
  - Academic staff
  - Other professionals"

*Fig. CWs key questions*

20 april 2018

Jag fick tidigare ett första utkast från doktoranden AC tidigare och testade enkäten. Då meddelade jag honom att den var lätt att genomföra, men kände att frågorna inte fungerade helt. Jag skulle återkomma. Jag var orolig men tänkte att vi hinner jobba bättre med frågorna snart. AC har skött jobbet med hjälp av TO vilket jag varit tacksam för, men nu när jag får hela enkäten blir jag bestört för jag känner inte riktigt igen mig.

# Individual and chronological background report in Swedish for the project 27<sup>th</sup> of Sept 2018, Wingren *Mapping, Conceptualizing, Visualizing and Communicating Artistic Exploration (work and method) within teaching and research at SLU Landscape*

---

Jag skickar ett mail:

## Carola Wingren

**Från:** Carola Wingren  
**Skickat:** den 20 april 2018 15:11  
**Till:** Andrea Conti  
**Kopia:** Thomas Oles  
**Ämne:** Re: Survey-test

**Uppföljningsflagga:** Följ upp  
**Flagga:** Här meddelandeflagga  
**Kategorier:** Röd kategori, Blå kategori

Hi Thomas and Andrea

Got the email answer when I woke up this morning and I have now fulfilled the test. It is much better than before. Really good progress.

Still I have problems with it. One (easy thing to arrange I suppose) is that a person like me that teach and do research equally, can not make that choice. I think I am not the only one at Alnarp having this situation (many of us). So please and if possible add such a possibility of choice.

Then I am less interested in having questions about what people THINK about SLU:L. I would prefer that the questions are more about how people work, then the answers will show how SLU:L is.

I also think that we are not getting enough into detail and that the questionnaire is to general to give what we are after.

So if possible I would like to reformulate some of the questions on the flight home and when being at Heathrow on my way home (flying tonight from NOLA which means Saturday morning for you in Sweden). I think it is enough if we send it out on Monday at lunch or early afternoon.

If Andrea cannot have time to change it anyway it is better to send it now, in actual shape. Important in that case is to write something like this in the letter:

"Here comes a questionnaire that we would like you to fill in as a preparation for the workshop. It is a general start for the discussion before getting into details about exploring attitudes, concepts etc that we hope to discuss with the help from you and your own experiences. We later would like to attach a possibility to shortly describe your approach for the relevant questions..."

I would also like to have a possibility for those responding to precise the fields/profession from where they pick other methodologies, concepts etc with a short written additional text. Is there a possibility already now to do that, it would be great).

Sorry for not having had the time to comment. I think it will be okay to send it out in this shape with these additional text. Please let me know how you do it. If you send it today, I can use Sunday to prepare an agenda for the workshop and send a draft to you. Would that be fine?

Carola

Skickat från min iPhone

18 apr. 2018 kl. 02:59 skrev Andrea Conti <andrea.conti@slu.se>:

Hi Carola,

here I attach the link with the latest updates for the survey.

<https://www.netigate.se/s.aspx?o=5784206177&t=1>

Thomas and I will be discussing today about it. And I will wait also for your comments. The idea is to send it to our 'invited reviewers' on Friday.

All the best

Andrea

Fig. Mitt mail till TO med copy AC 20 april

Det är för sent att ändra frågorna om vi ska kunna skicka enkäten, men jag hoppas vi ska kunna hantera situationen ändå. Jag har en klump i magen för även om det är bra och förstående kollegor som säkert inser att tiden i ett sådant här projekt är för knapp, så förstår jag ju de liksom jag kommer ha många synpunkter på innehållet, och även hur frågorna är ställda. Vi hade kunnat landa det hela bättre. Jag bestämmer mig för att det ändå ska bli spännande att diskutera alternativa utforskande metoder med kollegorna. 26 stycken är anmälda. Intresset är stort.

26 april 2018

Oj, oj oj. Gårdagens workshop på landskapsdagarna blev något i stil med vad jag varit orolig för. Synd, men kanske kan detta bli en nytändning och återförandet av projektet till det ursprungliga. Många var upprörda, men också engagerade. Men rätt mycket kom att handla om enkäten, och hur den var upplagd, och inte om 'artistic exploration' eller 'explorative mapping'. Jag förstår i mycket upprördheten, och tycker att vi ska ta åt oss av kritiken. Hur vi går vidare känns ovisst för även om vi alla vet hur workshopen togs emot, så är jag inte säker på att vi helt uppfattar problemen som desamma. Detta måste sätta sig tror jag. Men det viktigaste för mig är att flera av de som var engagerade initialt som diskussionspartners poängterade värdet av att återvända till ämnet 'artistic exploration'. Hur vi ska runda av och rapportera står skrivet i stjärnorna just nu.



30 juli 2018

Luften gick nästan men inte helt ur projektet, men TO och jag tog lite paus. Vi har mailat med varandra och koordinatör AK och har haft olika tankar där mina, som jag skickade igen idag, består i att TO och jag kanske behöver redovisa våra individuella tankar om vad detta projekt är separat, för att kunna hitta en ny och bredare startplattform. Annars blir rapporteringen bara en kompromiss som inte visar några detaljer över huvud taget kring vad som hänt i projektet. Mitt förslag består i att vi gör varsin rapportering av hur vi uppfattar projektet, och sedan kan vi kommentera och sammanfatta oss i gemensamma tankar kring en eventuell fortsättning. TO är just nu på semester men vi måste samla ihop oss i augusti/september.

13 september 2018

Avfärd till Versailles, gästprofessur och undervisning där. Jag packar artistic exploration-mappen. Detta måste bli klart i september, och förhoppningsvis ge plats för ett nytt avstamp i annan form.

27 september

Jag har sedan i maj tänkt att enda lösningen för att få värdefulla slutsatser för detta projekt, är att naivt och individuellt beskriva processen inifrån. Endast så kan det finnas ett material att betrakta och kommentera som står för sig själv. För min del har det nu blivit ett niosidigt dokument på svenska i dagboksform (samt några sammanfattande slutsatser), att betrakta utifrån. TO har också skickat sitt material till mig. Ska läsa det nu, och så får vi försöka sammanfatta oss de närmaste dagarna. Detta har varit ett påfrestande projekt på många sätt, stort engagemang, inga synliga resurser i form av tid. Men frågan är fortfarande het. Hur vi går vidare får vi se. Det verkar som både TO och jag tycker frågan är viktig.

30 september

Vi har nu slutgiltigt kommit fram till ett gemensamt dokument att skicka in som rapport. Det blir ett försättsblad, samt två bilagor; min kronologiska svenska beskrivning som visar mycket av projektets förhistoria och därefter en av TO skriven sammanfattning av det viktigaste under projektets gång. Båda bilagorna beskriver viktiga frågor, möjligheter och svårigheter i undersökandet. Båda pekar framåt på så sätt att vi vill fortsätta undersökandet på sikt. Båda visar på att det krävs något slags ytterligare eftertanke, och att detta kanske måste få ta lite tid.

Nu ska det egentligen bli rapportering vid Superlandskapsdagarna i Alnarp. Tyvärr kommer jag inte vara där utan i Versailles som det ser ut nu. Kanske kan vi skjuta på rapporteringen till i vår då vi båda kan vara med, och när vi fått ytterligare lite tid för eftertanke och nya möjligheter kanske öppnat sig

*CW's diary notes ends here*

## CW from outside the process – Conclusions

### Conclusions about the theme and project:

1. The original design of the project, still seems interesting as well as the concept of ‘artistic exploration’ as explorative unit.
2. An investigation for a smaller part of the staff (originally contacted) and from a narrower point of view (‘artistic exploration’) can initiate a larger project about ‘mapping exploration’.

### Conclusions in relation to CFI projects in SLU:Landscape:

1. There is a need for more freedom within such small and still complicated project. It’s worth letting people go with their flow and will to finally do a report at the end of the project time. This result will be valuable as internal material, to find bigger projects to develop with internal (or external recourses).
2. It is good to ask for collaboration between different parts of SLU:Landscape when doing CFI projects. The result is that several people get in touch and start to investigate and discuss a common question. The getting in contact and collaboration might be the most important result of the process so far.

### *CW’s report notes*

**Mapping experimentation at SLU:Landscape**  
Carola Wingren and Thomas Oles (organizers)  
Final report

submitted 180930

## **1 Project goals**

Every student, teacher, and researcher at SLU Landscape uses different methods of creating knowledge. These methods are diverse, reflecting the diversity of our individual backgrounds and the synthetic character of landscape architecture as a discipline. Each of them is based on a particular set of assumptions: about the nature of truth and knowledge, the legitimate objects of scholarly inquiry, and the relationship between subject and world. Taken together, these assumptions shape—and sometimes constrain—the ways we teach, learn, research, and interact with each other. But as yet no one has tried to gain a full picture of these methods or the epistemologies that lie behind them. Nor are settings available where these can be discussed openly.

The present project was conceived against this background. Its aims were simple: to gain insight into modes of knowledge creation across SLU:L; to ‘visualize’ this information using a clear and purpose-built graphic language; and to distribute the results to the SLU:L community. More specifically we were interested in the following questions:

How do SLU:L academic staff go about shaping research projects?

What attitudes do they have toward different modes of knowledge creation?

What is the prevalence and range of unconventional or ‘artistic’ methods at SLU:L?

It was our view that answering these questions (or at least beginning to explore them) would help to build a more open culture of knowledge creation at SLU:L. Our ultimate goal was to encourage greater risk-taking in teaching and research; aid academic staff in the forming of new collaborations; and provide a resource for representing—to ourselves and to the public—the diversity of knowledge creation across SLU:L.

## 2 Project activities

The project as originally conceived was to consist of three phases. In the first, we would work with SLU academic staff to generate a set of survey questions about the range, character, and distribution of ‘experimental’ or ‘exploratory’ methods across the different units and campuses of SLU:L. This phase was to conclude with a workshop with staff during the April 2018 ‘Landscape Days’ meeting in Ultuna. In the second phase, on the basis of the feedback we received during the workshop, we would refine then administer the survey during May 2018. In the third phase, we would analyze, code, and represent (‘map’) the responses we received. We intended to present this information during the October 2018 ‘Landscape Days’ meeting in Alnarp.

In the event the project did not advance beyond the first phase. We drafted ten Likert-scale questions (see Appendix A) and prepared a pilot online interface in March and April 2018. These were made available to SLU:L academic staff prior to the Landscape Days workshop. It was our intent to use the feedback gathered there to improve the survey questions, clarifying basic terms and concepts (‘experimental,’ ‘exploratory’) and minimizing real or apparent bias toward particular methods or outcomes.

We knew that our methods and questions were imperfect. However we were unprepared for the response we received. Attitudes toward this project were almost uniformly negative, ranging from mildly skeptical to openly hostile. Some participants professed lack of understanding of particular questions, calling them vague or meaningless. Another said we had no business administering surveys and should have more ‘respect’ for those with training in this area. Still others questioned our intentions. How were we planning to use this information? In whose interest were we working, and why? What was our ultimate agenda? Several people questioned the premise that forging a common ‘culture of ideas’ was desirable and necessary, and at least one expressed doubt in the very existence of an entity called ‘SLU Landscape.’

As a result of this feedback, we knew that we could not administer the survey as outlined in our proposal. We therefore agreed that we would treat the above workshop as the primary outcome of this project.

### 3 Conclusions

It is safe to say that we did not foresee this project taking the turn it did. Nevertheless, one can learn as much—perhaps even more—from failure as from success. We therefore believe that the project, even in the form it eventually took, has yielded some important insights. The most important of these are summarized below.

*Conclusion 1. This project is important and timely, but...*

The questions we sought to explore did not strike us as provocative. We assumed that a discussion about methods and values, particularly with respect to ‘exploratory’ or ‘artistic’ modes of knowledge creation, would be welcomed by SLU:L staff. Clearly this assumption was wrong. But the response we received does not invalidate our main premise. If anything, the suspicion on display during the workshop suggests that the conversation we sought to start is more urgent than we imagined.

*Conclusion 2. The ground must be prepared, and...*

At the same time we must acknowledge that we did not prepare the ground well for that conversation. The result was insufficient ‘buy-in’ and trust among the very people whose views we wished to solicit. This was a significant mistake, and we will need to think long and hard about the reasons behind it. Partly to blame, almost certainly, were our failure to engage a wider range of collaborators at an early stage and to articulate clearly our own questions and objectives. A number of workshop participants noted that we seemed to disagree about basic aspects of our project. While this is probably not correct in the generality, it is true that we brought with us somewhat different preoccupations and agendas (one need only look at the present report for evidence of this). Our failure to resolve these plagued the project from an early stage.

*Conclusion 3. Methods should be rethought.*

Even absent the above errors of planning and execution, it is not at all clear that a Likert-scale survey would have set the tone and given the results we wanted. Many participants in the workshop expressed a wish for more open-ended, indeed *exploratory*, methods on our part.

Several people noted with irritation the absence of free-text fields in the survey pilot, and at least one suggested abandoning the online survey altogether in favor of focus groups or semi-structured interviews. On reflection, these responses were ‘red flags’ that we had committed far too soon to a single instrument, one perhaps poorly fitted to our overall aims. This was an important lesson in methodology for both of us.

#### **4 Next steps**

These conclusions will continue to provide food for thought over the coming months. We remain committed to the principle that learning more about the range diversity of methods across SLU:L is vital to building a more open and supportive culture of knowledge creation at our two institutions. However we have agreed to step back from this particular project while we digest its lessons. We will use our presentation at the Landscape Days in October 2018 to share these with our colleagues, while arguing for continued discussion of the questions of method and value we began to raise here.