

Yttrande över remiss från Tillväxtverket angående konsekvensutredning och förslag till ändring av Tillväxtverkets föreskrifter om stöd från de regionala strukturfondsprogrammen och det nationella regionalfondsprogrammet (Dnr. 1.3.7 Å 2019-225)

Sammanfattning

- Sveriges lantbruksuniversitet, SLU, anser att de olika förslagen till kostnadsberäkningsmodeller för Eruf-projekt inte skulle påtagligt förenkla hanteringen inom SLU.
- Det är väldigt få projekt vid SLU som kommer att omfattas eftersom summan för stödberättigade kostnader i dessa oftast är högre än 100 000 EUR.
- SLU måste lägga upp en intern redovisning även för små projekt. En särskild modell och hantering av mindre projekt medför alltså inte någon särskild förenkling för SLU.

Generella synpunkter

Förslaget innefattar följande fem modeller. De är avsedda för beräkning av stödberättigande kostnader, inte för bidrag i annat än pengar:

*1. **Enhetskostnad för personal.** Modellen blir ett av flera möjliga sätt att uppnå det nya EU-kravet. Modellen medför att stödmottagaren behöver tidredovisa, men slipper redovisa lönespecifikationer och projektbokföring av personalkostnaderna.*

Denna modell förutsätter att enhetskostnaden för personal är anpassad efter SLU:s verkliga lönenivåer. Annars riskerar SLU att gå back på att delta i projekten.

*2. **Klumpsumma för projekt** Klumpsumman baseras på en budget för det enskilda projektet. Endast tillåten för projekt där det offentliga stödet är högst 100 000 EUR. Modellen kräver väl definierade projektmål. Utbetalning av i förväg beslutat stödbelopp om projektet når målen. Om det går att definiera tydliga delmål kan utbetalning ske i flera etapper.*

Denna modell förutsätter, som påpekas, väl definierade projektmål och att dessa kan mätas och redovisas på ett relevant och enkelt sätt. Den interna redovisningen av kostnader förändras inte påtagligt av en modell baserad på en klumpsomma.

3. Schablon för personalkostnader Personalkostnaden beräknas som ett påslag med 20 procent på projektets övriga direkta kostnader. Modellen medför att stödmottagaren slipper tidredovisa och slipper redovisa lönespecifikationer och projektbokföring av personalkostnaderna.

Förslaget med en schablon på 20% för personal räknat på övriga kostnader är dåligt eftersom SLU i regel bidrar med kompetens (= personalkostnader) i projekt, inte med kringkostnader. Det innebär att ersättningsnivån blir alldeles för låg.

Att redovisa personalkostnaden som en procentsats som dras varje månad kan vara bra om schablonen är tillräckligt hög. Modellen fungerar i Interreg-projekt.

4. Schablon för alla faktiska projektkostnader exklusive personal Allt utom personalkostnaderna beräknas som ett påslag med 40 procent på personalkostnaderna. Modellen medför att stödmottagaren slipper redovisa dokumentation om andra utgifter än personalkostnaderna. Om modellen kombineras med enhetskostnadsberäkning enligt första punkten ovan kan alla stödberättigande kostnader beräknas utifrån personalens arbetstid i projektet.

Förslaget med en schablon på 40% för övriga kostnader räknat på personalkostnaden verkar vara på en rimlig nivå. Det kan dock falla olika väl ut inom SLU eftersom den faktiska kostnadsnivån (OH-påslaget) kan skilja mycket mellan institutioner.

5. Schablon 25 % för indirekta kostnader Indirekta kostnader beräknas med 25 procent påslag. Detta är möjligt för forsknings-, innovations och entreprenörskapsinriktade projekt. Vilka typer av projekt det gäller regleras i en EU-förordning.

Denna modell är universitetet vana vid eftersom den används för en stor del av Horizon 2020-projekten. 25% är dock alldeles för lågt för att täcka verkliga indirekta kostnader på ett rimligt sätt.

Övrigt

För SLU medför ERUF-projekt två generella problem. Det första är att ERUF-programmen endast ersätter en del av de direkta kostnaderna i projekt (50%). Det innebär att kompletterande finansiering måste sökas från andra finansiärer eller medfinansieras av SLU. Det senare kan vara ett dilemma eftersom våra forskare ofta är externt finansierade och deras arbetstid därför inte kan användas som medfinansiering. Det andra problemet är att schablonerna för att täcka indirekta kostnader generellt är mycket lägre (15-20%) än de verkliga indirekta kostnaderna inom universitetet. Det innebär alltså att det uppstår underskott som måste täckas av anslagsmedel.

Det är en fördel om det istället för timredovisning, går att använda procentuell medverkan i projekt där en person alltså arbetar en viss procent i projektet. Medverkan garanteras med ett intyg och fokus ligger då istället på vad forskaren presterar genom rapporter och andra dokument, där det framgår vad som gjorts, istället för att redovisa timmar som egentligen inte säger någonting. På detta sätt slipper man också diskussion om årsarbets tid etc. som ofta komplicerar.

Beslut om detta yttrande har på uppdrag av rektor fattats av vice rektor för samverkan Erik Fahlbeck efter föredragning av remisskoordinator Fredrika von Sydow. Innehållet har utarbetats av forskningsrådgivare Karl Jäghagen och enhetschef Staffan Lund vid ledningskansliets Grants Office.

Erik Fahlbeck

Fredrika von Sydow