



Yttrande över remiss från Jordbruksverket angående förslag till nya djurskyddsföreskrifter och allmänna råd om hållande av hundar och katter (dnr. 5.2.17-7727/17).

Sammanfattning

SLU har tagit del av rubricerade remiss och lämnar sina synpunkter i bifogade remissvarsblankett.

Beslut om detta yttrande har på rektors uppdrag fattats av prodekan Margareta Emanuelson vid fakulteten för veterinärmedicin och husdjursvetenskap efter föredragning av fakultetshandläggare Inger Knutell. Innehållet har utarbetats av kvalificerad handläggare Elina Åsbjer och vid nationellt centrum för djurvälstånd SCAW, universitetsadjunkt Johan Lindsjö, universitetsadjunkt Katja Lundqvist, forskare Therese Rehn, universitetsadjunkt Frida Lundmark Hedman och universitetslektor Jenny Yngvesson vid institutionen för husdjurens miljö och hälsa samt professor Eva Axner vid institutionen för kliniska vetenskaper.

Margareta Emanuelson

Inger Knutell

Datum
2019-04-03

Remissinstansens dnr:
SLUID: ua 2019.2.6-610

Remissinstans
Sveriges lantbruksuniversitet

Svarsblankett till REMISS – 5.2.17-7727/17

Statens jordbruksverks föreskrifter och allmänna råd om hållande av hundar och katter

För att underlätta vårt remissarbete är vi tacksamma om ni lämnar era synpunkter på denna svarsblankett. Skicka svarsblanketten elektroniskt via e-post till jordbruksverket@jordbruksverket.se

Läs gärna igenom ”Tips till dig som skriver remissvar till Jordbruksverket” som finns på sista sidan i detta svarsformulär.

Sammanfattning, allmänna synpunkter och kommentarer

Klicka eller tryck här för att ange text.

Detaljerade synpunkter och kommentarer

1 kap. 1 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

SLU tycker att det är bra att hundar inom försvarsmakten och Polismyndigheten enbart undantas under insatser, övning och utbildning.

Det är viktigt att hundar och katter kan behandlas och skötas utifrån veterinärmedicinska skäl för att säkerställa hälsa och välfärd och instämmer att vissa paragrafer behöver undantas för detta syfte.

Det är dock värdefullt att följande paragrafer inte ska undantas från djursjukhus och veterinärkliniker, se kommentarer i 3 kap, 11, 12, 13 och 26.

1 kap. 2 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

Klicka eller tryck här för att ange text.

1 kap. 3 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

SLU anser det vara viktigt att hundar och katter kan behandlas och skötas utifrån veterinär ordination och av veterinärmedicinska skäl när så behövs för djurens behandling, hälsa och rehabilitering.

1 kap. 4 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

SLU tillstyrker att mindre måttavvikelser bör kunna godkännas med de krav som ställs. Länsstyrelserna och djurägare har tidigare haft problem avseende detta. Länsstyrelsen har inte kunnat tillåta avvikelser trots att man i övrigt kunnat konstatera att djurhållningen är bra och att exakt måttefterlevnad saknar praktisk betydelse och inte har någon direkt inverkan på djurhållningen. Samtidigt ser SLU att bedömningen av ”ringa påverkan” kan vara svår att avgöra, bedöma och därmed kontrollera. Det vore därför önskvärt att ”ringa påverkan” definieras. En ur djurvälståndsperspektiv bättre skrivning är att man omformulerar p.2 till följande lydelse: Konsekvenserna av måttavvikelsen bedöms inte ha påverkan på djuren avseende den funktion som måttföreskriften avser. Med denna skrivning uppfylls kraven på djurhållningen med önskvärd flexibilitet.

Vidare tillstyrker SLU att paragrafen undantas veterinärkliniker.

1 kap. 5 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Klicka eller tryck här för att ange text.

1 kap. 6 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

SLU tillstyrker definitionerna genrellt men är tveksam till definitionen av ”rastgård” och hur den skiljer sig mot inhägnad bostadstomt. Kan en inhägnad bostadstomt räknas som rastgård? Vad händer då om tomten har plank med avseende på skrivningen att djuren kan ha uppsikt över omgivningen utanför?

SLU tycker att det är bra att det definieras att bostad och bostadstomt ingår i förvaringsutrymme.

SLU anser att det är bra att tillgänglig area definieras så tydligt. Överbelamrade hem, där den tillgängliga arean i ett annars stort hus är liten, är inte ett ovanligt problem som kontrollmyndigheten stöter på. Det är därför bra att det tydliggörs att föremål som inkräktar på det tillgängliga området inte ska räknas med i tillgänglig area.

SLU anser att det är bra med en sådan omfattande definition av ”rastning”.

Begreppet ”allmänna råd” tolkas ofta som en rekommendation som inte behöver följas. Det bör därför definieras på ett sätt som är enkelt att förstå, i synnerhet om det allmänna rådet till 6 kap. 1 § kvarstår oförändrat då detta med all säkerhet kommer att leda till olika tolkningar.

Begreppet ”resurs” bör definieras för att en lekman ska förstå innebörden.

Det bör förtydligas att Box innebär ett utrymme där djuret kan och får stängas in till skillnad från de inomhusutrymmen respektive koja som avses i 3 kap. 23 §.

Definitionen på djurhållare föreslås få följande lydelse;

Djurhållare Fysisk eller juridisk person som enligt lag, avtal eller annan överenskommelse ansvarar för eller hanterar djur, oavsett om detta sker stadigvarande eller tillfälligt. Som djurhållare kan även den räknas som självmant tagit på sig ansvaret för skötsel av ett djur.

”Avtal” kan tolkas som att ett skriftligt, eller åtminstone mer formellt, avtal krävs.

I definitionen för hållande bör läggas till ”oavsett om detta sker stadigvarande eller tillfälligt” för att bättre korrelera till definitionen på djurhållare.

I definitionen för koja bör ”hålls utomhus” ändras till ”hålls helt eller delvis ute” alternativt till ”vistas utomhus” för att bättre korrelera till 3 kap. 23 §.

I definitionen för transport bör ordet ”bestämmelseort” bytas ut mot ”slutdestination” för att lättare förstås.

Definitionen för värmebalans är onödigt krånglig och följande lydelse föreslås istället;

Värmebalans När djuret ges förutsättningar att bibehålla sin kroppstemperatur utan att det kräver onödigt mycket energi. Om temperaturen i omgivningen är låg kan detta kompenseras för genom exempelvis skydd och/eller extra foder. Om temperaturen i omgivningen är hög kan detta kompenseras för genom exempelvis tillgång till skugga. Möjligheten att upprätthålla värmebalansen påverkas av en mängd faktorer såsom djurets vikt, djurets hälsa, utfodringsintensitet, lufthastighet, luftfuktighet, liggytor samt djurens möjlighet till rörelse.

2 kap. 1 §

Tillstyrker

Tillstyrker delvis

Avstyrker

Kommentarer:

SLU anser att skrivningen i p. 2 ”... eller om hundar och katter inte kan hållas på annat sätt” är alltför generell. Risken finns att djurhållare kan luta sig mot denna skrivning för att lagligen stänga in och hålla sina hundar på alltför små ytor t ex när hunden lämnas ensam hemma.

SLU föreslår även att man har en hänvisning i paragrafen till SJVFS 2010:2, saknr L5.

Det är oklart om löplina för hund är tillåtet eller ej. Dessutom verkar det väldigt riskfyllt att tillåta att ha katter bundna i lina. Det finns mycket stor risk för att de trasslar in sig.

punkt 1: användandet av ”andra berättigande skäl” är svårbedömt. Bör även läggas till att bundna djur ska hållas under uppsikt.

För punkt 2 föreslås följande lydelse;

2. Hundar och katter får tillfälligt förvaras lösgående i utrymmen som inte uppfyller de minimimått som anges i 10 kap. 4-9 §§ vid enstaka övernattningar i samband med resor eller vid vistelse på områden där tillträde av husdjur inte är tillåtet eller om hundar och katter inte kan hållas på annat sätt. Detta under förutsättning att djuret inte riskerar att utsättas för onödig stress.

uttrycket ”... eller om hundar och katter inte kan hållas på annat sätt” är oklart och svårbedömt.

För storlek på yta under transport finns andra bestämmelser och det bör därför tas bort

punkt 3: Bör lägga till detta gäller under förutsättning att transportmedlet kan ventileras/temperatur-regleras.

2 kap. 2 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

SLU anser att texten i 2 kap. 1 § och delar av 2 § reglerar samma sak och föreslår att dess paragrafer slås ihop.

För att förtydliga bör man förklara vad som menas med vistelse på områden där tillträde av husdjur inte är tillåtet. ”Exempelvis förvaring av hund i /på avsett utrymme utanför butik”.

2 kap. 3 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

SLU anser att bestämmelsen är bra men att begreppet ”föras samman” kan upplevas luddigt. SLU antar att det innebär en aktiv handling men tänker att frågor skulle kunna uppstå huruvida katter som släpps ut på områden, där andra katter också finns, förs samman med dessa katter eller ej.

SLU föreslår att detta antingen tydliggörs eller att man skriver ett allmänt råd om att utekatter som är främmanade för varandra inte avsiktligt ska föras samman.

Följande lydelse föreslås;

”Djur som är främmande för varandra får inte föras samman utan uppsikt. Djur som normalt inte hålls tillsammans och djur som visat aggressivitet mot andra djur ska inte lämnas i samma förvaringsutrymme utan uppsikt”.

Bakgrunden till den föreslagna skrivelsen är att hundar från olika familjer som hålls i samma box på hunddagis inte bör lämnas utan uppsikt exempelvis då andra hundar rastas.

2 kap. 4 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

Följande lydelse föreslås;

”Hundar eller katter får inte hetsas mot varandra, mot andra djur eller mot människor med avsikt att skrämma eller skada.”

I ett flertal tävlingsgrenar med hund beordras hunden att anfälla och bita figuranter.

Det föreslås även att 2 kap. 3 och 4 §§ flyttas till 4 kap. i anslutning till bestämmelserna om gruppållning av djur.

2 kap. 5 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

SLU anser att daglig kontakt för hund är otillräckligt, då det inte framgår hur omfattande den dagliga kontakten ska vara. SLU anser att det bör tydliggöras i p. 1 att hundar ska ha social kontakt större delen av dygnet alternativt anpassat efter hundens individuella behov eller förutsättningar (se katt, 2 kap. 6 § p. 1). Många hundar hålls ensamma hemma eller i hundgård alltför stor del av dygnet utan social kontakt.

Då det framgår av Vetenskapliga rådets rapport att social kontakt med människor är mycket viktig för hundar, bör detta tydligt framgå av föreskriften.

SLU anser att p. 5 bör delas i två olika punkter: 5. Vila 6. Värmebalans, eftersom detta är två olika frågor.

SLU tillstyrker att paragrafen undantas veterinärkliniker.

Följande lydelse föreslås för det första stycket;

”Den som håller en hund ska ha tillräcklig kompetens och ska anpassa hållningssättet, skötseln av hunden och de för hunden tillgängliga resurserna så att hundens behov tillgodoses. Djurhållaren ska säkerställa följande:”

”Att bädda” bör tas bort från det allmänna rådet.

2 kap. 6 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

P.1 Bra, detta bör gälla även hund.

SLU tillstyrker att paragrafen undantas veterinärkliniker.

Följande lydelse föreslås för det första stycket;

”Den som håller en katt ska ha tillräcklig kompetens och ska anpassa hållningssättet, skötseln av katten och de för katten tillgängliga resurserna så att kattens behov tillgodoses. Djurhållaren ska säkerställa följande:”

Ta bort ”normalt” i punkt 1. Även om katten själv väljer att inte ta kontakt (vid exempelvis utevistelse) så ska den erbjudas möjligheten. Social kontakt behöver inte nödvändigtvis innebära fysisk kontakt utan kan bestå av lek osv. Då tillsyn enl 4 kap. 2§ normalt ska ske minst två gånger per dygn och vara så grundlig att missförhållanden uppmärksammas borde detta inte utgöra några svårigheter.

Punkt 3 säger emot 1 punkten i 3 kap. 23 § som anger att katten ska ha fri tillgång till liggplats inomhus.

3 kap. 1 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

Bostäder belamrade av stora mängder föremål medför avsevärda svårigheter att ge framför allt katter tillräcklig tillsyn. I vissa fall kan kontrollmyndigheten kräva åtgärder med hänvisning till skaderisker eller bristande rengöring men kravet i bestämmelsens första mening avseende förvaringsutrymmets utformning och inredning bör gälla även bostäder. Bostäder kan däremot undantas från kravet på desinficering.

3 kap. 2 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

3 kap 3 § tillstyrks.

3 kap. 4 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

Klicka eller tryck här för att ange text.

3 kap. 5 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

För sista meningen föreslås följande lydelse;

”Kojan ska vara isolerad och försedd med ett vindfång eller en vindsluss som förhindrar att det blåser rakt in i kojan om det inte är uppenbart att det inte behövs. En vindsluss kan antingen finnas i eller utanför kojan.”

Det är mer motiverat att djurhållaren vid en kontroll kan förklara hur hen gjort för att uppfylla kravet än att en kontrollant ska förklara varför en vindsluss behövs då hundkojan i samband med kontroll endast ses under en kort stund.

Kravet på att kojan ska vara isolerad ses som onödig om kojan endast används under årets varmare månader. Även en oisolerad koja skyddar mot direkt solsken.

3 kap. 6 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Klicka eller tryck här för att ange text.

3 kap. 7 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Otydligt. Är det samma utrymme som ska medge att ligga ihoprullad och sträcka ut sig? Saknar en formulering om att gruppammansättningen ska medge att alla får tillgång till liggplats.

3 kap. 8 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Bra att man tydliggör hundars behov av att bädda.

SLU tillstyrker att paragrafen undantas veterinärkliniker.

Ändra till ”normal ges möjlighet att bädda”. Vid hunddagis och kennlar där djuren tuggar i sig av filter och dylikt och där ex halm skulle medföra att städningen blir ogörlig bör ortopediska hundbäddar kunna tillåtas.

3 kap. 9 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

SLU tillstyrker att paragrafen undantas veterinärkliniker.

Oklart vilka behoven är. Risk för otydlighet för både djurhållare och länsstyrelserna.

3 kap. 10 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

Tas bort. Dubbelreglering då detta redan framgår av 2 kap. 14 § djurskyddsförordning (2019:66).

I annat fall kombinera denna med 11 §.

3 kap. 11 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

SLU avstyrker att paragrafen undantas veterinärkliniker.

God belysning är viktig för skötsel och vård av hundar och katter även på veterinärkliniker.

3 kap. 12 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

SLU avstyrker att paragrafen undantas veterinärkliniker. Det kan vara av yttersta vikt för både hund och katt att kunna få avskildhet från andra djur på en veterinärklinik. Detta är en av anledningarna till att man mer och mer anpassar klinikerna efter djurens behov, t ex kattvänliga kliniker. Ordet ”ska” föreslås ändras till ”bör” då det inte alltid går att säkerställa att de inte kommer inom synhåll.

3 kap. 13 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

SLU avstyrker att paragrafen undantas veterinärkliniker.

Svårtolkat exempelvis i samband med lämplighetsprövning av anläggning för hunddagis då inga hundar finns på plats än, får dessa inte ha hela väggar mellan boxarna? Hur ses det på att hundarna kan se varandra med en gång emellan två boxrader? Räknas en vägg som är 1 ½ m i höjd men täcker hela boxväggen horisontellt som en hel vägg? Får hunddagis som idag har ensamma hundar i hela rum inte ha det så längre? Övergångsperiod?

Se även resonemanget i 3 kap 12 §

3 kap. 14 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

SLU tillstyrker att paragrafen undantas veterinärkliniker.

3 kap. 15 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

Enligt definitionen av förvaringsutrymme så utgör en bostadstomt eller annat inhägnat område där hundar eller katter hålls, ett förvaringsutrymme. Att man i en mindre trädgård/uteplats till lägenhet eller radhus, där hunden tillåts att vistas, kräver upphöjda liggplatser som kanske inte ens ryms på tomten känns inte rimligt. Detta krav undantas genom 10 kap. 2 § men bara så länge man inte tillfälligt stänger dörren mellan uteplats och bostad. Kan detta förtydligas?

SLU tillstyrker att paragrafen undantas veterinärkliniker.

3 kap. 16 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

SLU tillstyrker att paragrafen undantas veterinärkliniker.

3 kap. 17 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

SLU tillstyrker att paragrafen undantas veterinärkliniker.

Ta bort ”normalt” ur sista meningen.

3 kap. 18 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Klicka eller tryck här för att ange text.

3 kap. 19 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Inkluderar ”föremål och ämnen” matvaror, mediciner och växter? Dessa är vanliga orsaker till förgiftning.

3 kap. 20 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Bra, men vi undrar hur kattägare på 3e våning med balkong ska veta att de ska näta in sin balkong. Vi undrar också hur kattägare med utekatter som klättrar i träd ska se på den här paragrafen?

3 kap. 21 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Svårt för både djurhållare och kontrollmyndighet att tolka vad som egentligen krävs. Krävs larm om verksamhetsinnehavaren inte är på plats (exempelvis

bor på annan plats)? Krävs fler än en utgång? Stor risk för att detta även i fortsättningen tolkas olika i olika län!

3 kap. 22 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

SLU anser att begreppet ”hålls utomhus” är luddigt. Avses att djuren hålls där under större del av dygnet eller att de vistas där tillfälligtvis? Det finns flera boendeformer som har små uteplatser. Nuvarande skrivning kan tolkas som att djuren inte får hållas/vistas där alls. Kan man ha en hänvisning till 10 kap. 2 §. Eller ska man förlita sig på 1 kap. 4 § eller 2 kap. 1 § p. 2. Det vore bra om detta förtydligades. SLU anser att tillgång till uteplats är en resurs oavsett storlek. Ändra ”som hålls utomhus” till ”som hålls helt eller delvis utomhus” alternativt ”ska vid utevistelse...

SLU tillstyrker att paragrafen undantas veterinärkliniker.

3 kap. 23 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

Med nuvarande skrivning, inklusive allmänna råd, är det fortfarande otydligt hur djuren bör hållas utomhus. SLU undrar om Jordbruksverket frångått tidigare ställningstagande om att katter behöver ha tillgång till ett uppvärmt inomhusutrymme för att god djurvälstånd ska uppnås (dnr 5.2.17-5270). Paragrafen behöver tydliggöras vad gäller katt.

3 kap. 24 § tillstyrkes

3 kap. 25 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

SLU tillstyrker att paragrafen undantas veterinärkliniker.

3 kap. 26 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

Det kan vara bra att informera som ett allmänt råd att en god hygien och särskild beredningsplats är extra viktigt vid hantering av färskfoder (här finns stor okunskap bland många djurhållare, och är viktigt att ur folkhälsoperspektiv).

SLU avstyrker att paragrafen undantas veterinärkliniker.

3 kap. 27 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

Klicka eller tryck här för att ange text.

3 kap. 28 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Se nedan.

3 kap. 29 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Otydligt. Om tanken är att en eltråd exempelvis ska kunna sättas högst upp på ett annat stängsel för att hålla katter kvar i en inhägnad utan att behöva täcka hela inhägnaden med tak så bör det skrivas in ”trots vad som föreskrivs i 28 §...” i 29 § då dessa säger emot varandra eftersom elstängslet inte kan nås från marken.

3 kap. 30 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Klicka eller tryck här för att ange text.

3 kap. 31 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Bra att behovet av att hässa tas med.

3 kap. 32 § tillstyrker

3 kap. 33 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Får en katt hållas bunden i halsband? Förtydliga vad som gäller även för katter (se 2 kap. 1 §).

3 kap. 34 § tillsyrker

3 kap. 35 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

OBS! 34 § säger emot 35 och 36 §§, eller krävs den speciella uppbindningsanordningen även på fordon som används för träning/tävling? Om den ska stå kvar bör ”och avstängt” läggas till efter stillastående i första meningen.

3 kap. 36 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Meningen är svårläst.

4 kap. 1 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

SLU anser att det är bra att avvikande beteenden tas med i paragrafen.

Det är mycket positivt att krav på pälsvård, kloklippning och god tandhälsa förtydligas, då brister i detta många gånger är tecken på dålig omvårdnad och välfärd. Kan i vissa fall bli en utmaning att kontrollera hos vissa djur, t.ex. halvilda stallkatter, men ansvaret för djurens hälsa ligger dock fortfarande på djurhållaren.

4 kap. 2 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Klicka eller tryck här för att ange text.

4 kap. 3 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

”Pälsens naturliga förmåga för en bra isolering från värme och kyla ska upprätthållas”: oklar formulering, samt indikerar att man inte får raka/trimma hundar (t ex pudel).

4 kap. 4 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

SLU anser att det är bra att krav på god tandhälsa lyfts in i paragrafen.

4 kap. 5 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

SLU anser att det kan uppfattas att hundar som hålls permanent i rastgård redan är utomhus och därför inte behöver rastas på annan plats så som förtydligas i nuvarande L102. Detta har stor betydelse för hundarnas välfärd. SLU anser därför att det är viktigt med ett förtydligande i paragrafen att hundar som permanent hålls i rastgård dagligen ska rastas på annan plats. Rastning utgör både en fysisk och mental stimulans hos hunden.

SLU tillstyrker att paragrafen undantas veterinärkliniker.

4 kap. 6 § Tillstyrker

4 kap. 7 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

SLU anser att det är en bra skrivning.

SLU tillstyrker att paragrafen undantas veterinärkliniker.

4 kap. 8 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

4 kap – generellt: Saknar ett råd som handlar om att det är viktigt att tidigt socialisera hundar och katter genom att presentera dem för olika typer av miljöer, människor och andra djur. Alternativt sätt som ett allmänt råd under 4 kap, 8 § om hundar som hålls i grupp och vikten av att unga hundar får umgås med andra hundar för att ge dem de bästa förutsättningarna för att komma överens med artfränder (motsvarande råd kan skrivas för katt vid 4 kap, 9-10 §§).

4 kap. 9 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

Detta är en mycket viktig föreskrift ur djurvälståndssynpunkt men kan i vissa fall vara svår för Länsstyrelsen att kontrollera.

4 kap. 10 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

Klicka eller tryck här för att ange text.

5 kap. 1 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

SLU tillstyrker att paragrafen undantas veterinärkliniker.

Generellt kapitel 5

Lägg till:

”Grundläggande bestämmelser om utfodring, utfodringsrutiner och vattning finns i 2 kap. 4 § djurskyddslagen (2018:1192).

5 kap. 2 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

SLU tillstyrker att paragrafen undantas veterinärkliniker.

Viktigt att det förtydligas att hundar och katter ska ha fri tillgång till vatten (ges möjlighet att dricka sig otörstiga) minst 2 gånger per dygn.

5 kap. 3 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

I 3 kap. 17 § anges att kattlådan ska placeras på lämpligt avstånd från vatten- och foderskålar, det blir då motsägelsefullt att det i ett allmänt råd till 5 kap.

3 § anges att foder och vatten inte bör placeras nära en kattlåda. Ta bort skrivelsen i det allmänna rådet.

6 kap. 1 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

SLU tycker att föreskriften är bra och ställer tydliga krav på djurhållaren men är tveksam till benämningen ”psykisk kondition”, i punkten 2, vars betydelse är tveksam. SLU föreslår följande skrivning: föräldradjuren ska ha god fysisk och psyksisk hälsa.

SLU anser att man bör förtydliga i det allmänna rådet att en sådan bedömning bör göras av en annan veterinär i de fall som uppfödaren själv är veterinär.

Generellt för kapitlet så vill SLU understryka vikten av att §§ verkligen efterlevs med tanke på hälsoproblem som är typiska för vissa raser av ffa hundar med även katter.

Motsägelsefullt att punkt 3 är en förutsättning för att hundarna och katterna ska få användas i avel då skrivelsen syftar till att undvika just detta. Lyft ut punkt 3 samt den del i det allmänna rådet som rör katter till en separat bestämmelse. Det krävs bättre verktyg för kontrollmyndigheten för att stoppa olämplig avel på katter och det redan nu, inte i kommande föreskrifter!

Allmänna råd till 6 kap 1 §. Det står att katter som rör sig fritt utomhus bör vara kastrerade, steriliserade eller på annat sätt förhindrade från att kunna föröka sig okontrollerat. Det är lovvärt att det finns med, men ”steriliserade” är ett olyckligt ordval eftersom det åtminstone med nuvarande lagstiftning inte är tillåtet att sterilisera katter. Förslag: stryk ordet ”steriliserade”.

6 kap. 2 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

SLU tycker att föreskriften är bra, att den ställer tydliga krav på djurhållaren och att den verkar för en sundare hund- och kattavel.

6 kap. 3 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Klicka eller tryck här för att ange text.

6 kap. 4 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

SLU anser att man bör förtydliga att en sådan bedömning bör göras av en annan veterinär i de fall som uppfödaren själv är veterinär.

6 kap. 5 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

SLU tycker det är bra att både tikar och hanar inkluderas i paragrafen.

SLU föreslår dock följande skrivning: Hundar får inte tvingas till parning genom att hållas fast.

6 kap. 6 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

SLU är starkt kritiskt till och avstyrker att rekommenderad avvänjningsålder vid 8 veckor luckra upp flyttas ned till ett allmänt råd. Det är bättre med tydliga formuleringar som är lätta att följa. Vetenskapliga rådet för djurskydd är väldigt tydliga med att avvänjning ej bör ske före 8 veckors ålder. Alla uppfödare är heller inte anslutna till Svenska Kennelklubben. De stora förbunden som stambokför katter och hundar, Sverak och SKK, har redan dessa gränser som de håller hårt på så behovet att leverera vid lägre ålder kan inte vara speciellt stort bland seriösa uppfödare. SLU föreslår följande skrivning i paragrafen: Valparna får normalt sett inte avvänjas före 8 veckors ålder. En sådan skrivning med ”normalt sett” ger en viss flexibilitet där valpar ibland kan levereras strax under 8 veckors ålder.

6 kap. 7 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

SLU tillstyrker denna paragraf om 6 kap. 1 § p. 3 kvarstår i de slutliga föreskrifterna. Annars förespråkar SLU att ordet avsiktligt tas bort.

Otydligt vad som anses vara avsiktligt? Problem med tidiga parningar är störst i de fall djurhållaren inte bryr sig ifall katthonan blir parad eller inte, utan hon släpps ut utan att åtgärder vidtagits för att förhindra parning. Konsekvenserna, dvs. en dräktig honkatt, har därmed nonchalerats snarare än eftersträvat. Även om skrivelsen ses som ett steg på vägen för att skärpas i kommande föreskrifter är den både verkningslös och svår för kontrollmyndigheten att kontrollera. Det sätts generellt i förslaget för stor tilltro till avelsorganisationernas riktlinjer men det är inte dessa uppfödare som behöver begränsas genom lagstiftningen utan de som inte följer riktlinjerna.

Jämför med tik där det står att en tik inte får paras tidigare än vid 18 månaders ålder utan något tillägg om avsiktligt. I 6 kap 1§ står att djurhållaren är skyldig att vidta åtgärder för att förebygga oplanerad reproduktion så en honkatt ska lika lite som en tik kunna bli parad oavsiktligt (även om tjuvparningar på båda djurslagen förstås händer ibland ändå). Ur djurskyddssynpunkt kan det inte spela någon roll för honkatten om parningen är avsiktlig eller oavsiktlig ur djurhållarens synvinkel.

Det bör även införas en bestämmelse om viloperiod för katthonan, liknande den för tiken.

6 kap. 8 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

SLU är starkt kritiskt till och avstyrker att rekommenderad avvänjningsålder vid 12 veckor flyttas ned till ett allmänt råd. Vetenskapliga rådet för djurskydd är väldigt tydliga med att avvänjning ej bör ske före 12 veckors ålder, där man även sett positiva effekter av senare avvänjning.. Kliniska erfarenheter visar också på att okunskap hos uppfödare och köpare finns. Alla uppfödare är heller inte anslutna till SVERAK.

SLU föreslår följande skrivning i paragrafen: Kattungarna får normalt sett inte avvänjas före 12 veckors ålder. En sådan skrivning med ”normalt sett” ger en viss flexibilitet där kattungar ibland kan levereras strax under 12 veckors ålder.

Allmänna råd kap 6, 6§ och 8§.

Det är olyckligt att luckra upp reglerna om 8 respektive 12 veckors ålder. Det är bättre med tydliga formuleringar som är lätta att följa. De stora förbunden som stambokför katter och hundar, Sverak och SKK, har redan dessa gränser som de håller hårt på så behovet av att leverera vid lägre ålder kan inte vara speciellt stort bland seriösa uppfödare.

Vad menas med ”ursprunglig uppväxtmiljö” i sammanhanget? Hur långt får honkatten flytta ungarna? Inom ett hem måste väl fortfarande räknas som ”ursprunglig uppväxtmiljö”. Ur synhåll och dig djurhållaren inta kan hitta kattungarna (t.ex. stallkatter som föder utomhus) borde inte vara ok eftersom det då inte finns någon rimlig förutsättning att ge kattungarna nödvändig tillsyn i enlighet med föreskriften i övrigt. Förslag: formulera mer likt motsvarande råd för valpar, dvs stryk ”om inte modern själv väljer att flytta på ungarna”.

Några av formuleringarna ovan signalerar på ett litet olyckligt sätt att katten fortfarande har lägre status och står i motsats till andra formuleringar i föreskriften.

7 kap. 1 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

7 kap. 2 § Tillstyrker

8 kap. 1 § Tillstyrker Tillstyrker delvis Avstyrker

Kommentarer:

SLU anser att kravet i första stycket även bör gälla organisationer som bedriver omplaceringsverksamhet.

Att katter rutinmässigt avlivas på grund av att de upplevs vara skygga bidrar inte till att höja katters status och rimmar illa med grundsynen i

djurskyddslagen. Nuvarande skrivelse uppmuntrar till detta i ännu högre grad än tidigare. Ett alternativ vore att ställa ännu högre krav på de djurhållare som tar på sig ansvaret för dessa katter då studier visar att det går att påverka katternas välfärd under vistelsen på exempelvis katthem genom kunskap, genomtänkta rutiner och en anpassad inredning.

Det krävs mer kunskaper generellt om alternativen till avlivning.

9 kap. 1 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Klicka eller tryck här för att ange text.

9 kap. 2 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

SLU anser att det i undantagsfall kan vara godtagbart att en djurhållare får starta sin verksamhet innan vederbörande uppfyller kompetenskravet. Det behöver dock tydliggöras i föreskrifterna eller konsekvensutredningen att detta enbart gäller i undantagsfall och under en kortare tid (vilket tydligt ska framgå av tidsplanen).

Samtidigt ser SLU att bedömningen av ”ringa påverkan” kan vara svår att avgöra, bedöma och därmed kontrollera. Det vore därför önskvärt att ”ringa påverkan” definieras. En ur djurvälståndsperspektiv bättre skrivning är att man tar bort ordet ”ringa” och att p. 2 därmed får följande lydelse: Kompetensbristen bedöms inte ha påverkan på djurskyddet för de djur som hanteras i verksamheten. Med denna skrivning uppfylls kraven på djurhållningen med önskvärd flexibilitet.

9 kap. 3 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

SLU anser att det är bra att så många kunskapskrav tas upp. SLU anser att ordet ”etologi” (läran om beteenden) kan tas bort eftersom det täcks av ”hundens beteende”.

Oönskade beteenden är snarare förknippade med människors olägenheter än djurens välfärd.

Följande lydelse föreslås;

1. Hundens/kattens beteende inklusive beteenden som tyder på nedsatt välfärd hos djuret eller som påverkar djurhållningen negativt.

9 kap. 4 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

SLU anser att det är bra att så många kunskapskrav tas bort. SLU anser att ordet ”etologi” (läran om beteenden) kan tas bort eftersom det täcks av ”kattens beteende”.

SLU har svårt att se varför raskunskap inte ska finnas med som ett kompetenskrav även för katter – paragrafen bör kompletteras med detta.

Oönskade beteenden är snarare förknippade med människors olägenheter än djurens välfärd.

Följande lydelse föreslås;

1. Hundens/kattens beteende inklusive beteenden som tyder på nedsatt välfärd hos djuret eller som påverkar djurhållningen negativt.

10 kap. 1 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Klicka eller tryck här för att ange text.

10 kap. 2 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Klicka eller tryck här för att ange text.

10 kap. 3 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

SLU anser att det är viktigt med mycket väl tilltagna ytor vid användande av elstängsel, ffa vid gruppställning av hundar och tycker att man ska vidta försiktighetsprincipen. SLU ställer sig frågande till just 20 gånger minimimåtten istället för 50 gånger minimimåtten.

Punkt 2 - lägg till "utomhus" efter "förvaringsutrymme".

10 kap. 4 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

SLU anser att det vore bra att ha kvar räkneexempel på hur arean ska räknas ut som ett allmänt råd.

10 kap. 5 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Klicka eller tryck här för att ange text.

10 kap. 6 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

SLU anser att det vore bra att kvar räkneexempel på hur arean ska beräknas som ett allmänt råd.

10 kap. 7 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Klicka eller tryck här för att ange text.

10 kap. 8 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Klicka eller tryck här för att ange text.

10 kap. 9 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

SLU är tveksam på om måtten för katthona med ungar är tillräcklig med avseende på 3 kap. 25 § .

SLU är mycket tveksamma till det lämpliga i att hålla katter i box i över 90 dagar. 6 kvm utgör fortfarande en väldigt begränsad yta. Genom paragrafens skrivning godkänns en undermålig katthållning och vi ser att det är svårt att uppfylla kraven i 2 kap. 6 § genom en sådan katthållning.

SLU förordar ett tillägg om att katter endast undatagsvis får hållas i box längre än 90 dagar och endast om det är uppenbart att katten inte far illa eller visar tecken på att må psykiskt dåligt.

10 kap. 10 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

SLU anser att kattfällor som inte står under kontinuerlig bevakning ska ha en larmanordning för snabb vittnning.

Det är bra att det förtydligas att fångstredskapet ska fånga katten levande. Det behöver dock ytterligare lyftas fram att katten, oftast förvildad eller feral, inte ska fara illa under vistelsen i fällan, som ska vara så kort som möjligt. HMH anser därför att det även ska stå att ”kattfällan ska placeras så att katten skyddas mot väder och andra omständigheter som kan ge upphov till lidande”. Jämför med Naturvårdsverkets föreskrifter om användning av fångstredskap för vilda djur där liknande krav ställs (NFS 2018:3).

SLU tycker att det är mycket viktigt att larmanordning förespråkas vid användning av kattfälla som inte står under uppsikt, men anser att detta bör vara obligatoriskt och därmed anges i föreskriftstexten.

Ikraftträdande och övergångsbestämmelser:

SLU anser att övergångsbestämmelserna, framför allt gällande skydd mot brand, är alltför väl tilltagna.

Tips till dig som skriver remissvar till Jordbruksverket

Börja gärna med en sammanfattning

När vi behandlar remissvar är det en stor fördel om de innehåller en inledande sammanfattning. Det underlättar vårt arbete när vi sammanställer alla remissvar. Men även remissinstanserna har ofta glädje av att skriva en sammanfattning. Den blir ett kvitto på att någon väsentlig punkt i svaret inte går förlorad. Tänk på att sammanfattningen bör vara kortfattad för att fylla sitt syfte.

Det ska vara lätt att hitta synpunkter på olika delar av remissen

För att det ska vara lätt att hitta och bli tydligt vilka ställningstagandena som lämnas för respektive paragraf i förslaget och skälen för dessa har vi valt att skicka ut detta svarsformulär som vi hoppas att samtliga remissinstanser använder. Det underlättar också vårt arbete med att analysera och sammanställa remissvaren.

Undvik onödig textmassa

Skriv kort. Den sammanlagda textmängden i en remiss kan bli avsevärd och vinsterna för läsaren blir stora om svaren är korta. Man ska inte heller bortse från att en kort och kärnfullt formulerad åsikt uppmärksammas mer än om budskapet framförs i en ordrik och mindre koncentrerad form.

Undvik därför t.ex. att återge det remitterade förslaget som en inledning till de egna synpunkterna. Ett sådant återgivande kan dessutom göra det svårt att hitta remissinstansens egna ställningstaganden och skälen för dessa. Undvik också att till varje egen synpunkt skriva in vem det är som lämnar synpunkten.

Språket ska vara klart och lättbegripligt

Undvik ett alltför fackbetonat uttryckssätt. Remissvaret måste kunna läsas inte bara av den som tar emot svaret utan också av journalister och andra som vill ta del av remissvaren.

Gör ställningstagandet tydligt

Ibland kan det vara svårt att avgöra om en remissinstans instämmer i eller motsätter sig ett förslag. Formulera därför ställningstagandet klart och tydligt samt markera i kryssrutorna i svarsformuläret. Den som är tveksam bör klart säga detta och inte låta tveksamheten komma till uttryck genom svårtolkade formuleringar. I sådant fall bör någon kryssruta inte markeras.

Skriv rakt på sak och konkret.

Det är bra om läsaren slipper försöka översätta vaga och abstrakta uttryckssätt. Menar man att ”mer kontrollpersonal behövs”, bör man skriva det och inte att ”det föreligger ett avsevärt behov av en förstärkning av den personella resursmängden”.

Undvik fackuttryck (utöver dem som använts i remissen) om man inte förklarar dem.

Undvik mer eller mindre privata förkortningar. Ett ”bl.a.” förstås av var och en, men att exempelvis ”p.s.s.s.” ska uttolkas ”på samma sätt som” är en kunskap som är fördold för de flesta.