

## Yttrande över remiss från Jordbruksverket angående förslag till ändring av foderföreskriften (SJVFS 2018:33) (4.4.16-09868/2020)

### Sammanfattning

SLU instämmer i remissens huvudpunkter. Förslag till förtydligande på enstaka punkter har specificerats nedan.

### Generella synpunkter

I dokumentet fastställs att man inte behöver värmebehandla grovfoder och bete (Kapitel 4, paragraf 11). I den mån grovfoder importeras, finns det dock risk för att man även importerar exempelvis fröer och mikroorganismer, vilket kan ge konsekvenser för svenskt lantbruk. SLU efterfrågar en riskanalys vilka konsekvenser som import av obehandlat grovfoder kan ge, något som inte minst aktualiserades efter sommaren 2018.

### Specifika synpunkter

**2 kapitlet 1§:** meningsbyggnaden är grammatiskt felaktig. Nytt förslag: ”Enligt artikel 9.2 i förordning (EG) nr 183/2005 ska foderföretagare anmäla alla anläggningar som de ansvarar för och som de är verksamma inom i något steg av produktionen, bearbetningen, lagringen, transporten eller distributionen av foder.”

**2 kapitlet §2:** syftning i meningen blir fel, primärproducentens verksamhet bedrivs knappast hos Länsstyrelsen. Nytt förslag: ”Primärproducenter ska anmäla sina foderanläggningar till Länsstyrelsen i det län där verksamheten bedrivs”.

**2 kapitlet 3§:** enligt referens 23 anges hästar omfattas av begreppet livsmedelsproducerande djur men i definitionen av detta begrepp i Kapitel 1 hänvisas till EG 767/2009, där det inte explicit står att hästar definieras som livsmedelsproducerande djur (men att de KAN göra det). Det är ingen ny

diskussion vad arten häst egentligen räknas som och detta är en ständigt återkommande diskussionspunkt vid tillämpning av olika lagar och regler.

**2 kapitlet 9§:** Anmälan har tidigare varit gratis, kostar enligt gällande förslag från 950:-. Risk finns att detta minskar motivationen att anmäla sig för små verksamheter, som i vissa fall är gränsfall.

**2 kapitlet 11§ punkt b:** punkterna a,b,c,d – texten i punkt c förefaller tillhöra slutet av punkt b?

**2 kapitlet 12§ punkt 2:** bör rapportera också vilka anläggningar som tar emot foder med coccidiostatika/histomonostatika för att möjliggöra ”dubbelkontroll” av detta.

**3 kapitlet 5§:** det borde stå uttryckligen om receptkrav för läkemedel i foder, inte bara en hänvisning till hur Läkemedelsverkets föreskrifter om hur förskrivningen ska ske, alltså i princip samma text men tydligt skriva ut att veterinärrecept krävs för läkemedel i foder enligt dessa föreskrifter.

**5 kapitlet 3§:** det verkar rimligt att förpackningar som innehåller läkemedel utfärdade på veterinärrecept, om inte receptet medföljer, också märks med någon form av identitet på den djurgrupp som fodret är avsett för.

**Bilaga 2, sektion A, sid 34** Animaliska råvaror – sista kolumnen vid text: ”Inte fermenterande produkter, inte torra” kan ersättas med ” Inte fermenterade eller torra produkter”. Fotnot 157 har en punkt för mycket efter ”...kritiska styrpunkter”.

**Bilaga 2, sektion B, sid 36:** enhetlig stavning av syrakonservering bör göras (inte syra-konservering).

Beslut om detta yttrande har på rektors uppdrag fattats av prodekan Margareta Emanuelson vid fakulteten för veterinärmedicin och husdjursvetenskap efter föredragning av remisskoordinator Fredrika von Sydow. Innehållet har utarbetats av professor Susanna Sternberg Lewerin vid institutionen för biomedicin och veterinär folkhälsovetenskap samt universitetslektor Cecilia Müller och forskare Sara Österman vid institutionen för husdjurens utfodring och vård.

Margareta Emanuelson

Fredrika von Sydow