

2021-11-15

skane@lansstyrelsen.se

Yttrande över remiss från Länsstyrelsen i Skåne gällande reviderad Naturvårdsplan för Skåne

Sammanfattning

Sveriges lantbruksuniversitet (SLU) anser att remissen till reviderad naturvårdsplan för Skåne förbättrar möjligheten till ett ändamålsenligt naturvårdsarbete i flera avseenden. SLU anser också att den använda metodiken som beskrivs i bilagan är väl vald (baserat på naturvärdesinventering NVI) och väl beskriven. Den reviderade planen bygger på ett omfattande och systematiskt arbete och ger nu en mycket bra översikt av värdefull natur i Skåne, uppdelad efter kommuner och klassad i tre naturvärdesklasser.

Generella synpunkter

Angående frågorna som Länsstyrelsen önskar svar på vill SLU framföra följande:

SLU noterar att bilden av enskilda områden/nya områden i sin helhet följer tidigare prioriteringar där biologiska värden har varit i fokus, till exempel i den regionala strategin för formellt skydd av skog.

SLU anser att kartmaterialet är tydligt och att det är bra att man använder digitala kartskikt i ett GIS system det är även positivt att kartverktyget ger bra möjlighet att se aktuell skyddsstatus för de klassade områdena. Dock är det oklart hur information om de enskilda områdena kommer att länkas. Just nu kommer man till beskrivning av hela kommunen när man trycker på länken ”Mer information” för objekt i klass 1 och 2. Det vore viktigt att man länkar informationen enbart till det objekt som man klicka på så att man inte behöva leta sig fram i ett stort dokument.

SLU anser att beskrivningarna generellt har en bra struktur som ger läsaren en god överblick över områdenas naturvärden, motiv till klassning och aktuell skyddsstatus. Det är också bra att källmaterialet är listat för varje område.

Angående objekt klass 3:

Förståelse finns för att dessa objekt inte kan beskrivas inom naturvårdsplanen då det är för tidskrävande. Men SLU anser ändå att det är viktigt:

- Att objekten får ett namn
- Att infon från de kommunala naturvårdsplanerna (eller andra) länkas direkt, helst på objekt nivå (och inte till hela dokumentet).

SLU anser att bilagan till Naturvårdsplanen där metodik och arbetssätt beskrivs är ett viktigt och värdefullt dokument som självkritiskt belyser begränsningar i planen och i arbetet med klassningen. Här framgår tydligt varför föreliggande plan fokuserar på biologiska värden och att övriga värden behandlas separat. Det är viktigt att dessa värden under tiden inte försummas i det praktiska bevarandearbetet.

Specifika synpunkter

På sida 24 i bilagan skriver man: ”Om naturvärden kräver lika stor hänsyn till naturvärden för 17 % av landarealen är det mycket svårt att få acceptans för detta.” Denna mening är oklar och bör skrivas om. Lika stor hänsyn som vad? Och varför är det mycket svårt att få acceptans?

På sida 25 i bilagan skriver man: ”Naturvårdsplanering är en kombination av naturvetenskap och samhällsvetenskap och klassningen blir därmed ett relativt begrepp som måste förhålla sig till politiska mål och möjlig acceptans för de krav som ställs i förhållande till andra intressen.” Här föreslår vi istället följande skrivning: ”Naturvårdsplanering måste förhålla sig till politiska mål och möjlig acceptans för de krav som ställs i förhållande till andra intressen.” I övrigt instämmer SLU i den sammanfattande bedömningen på sidorna 24-25. Erfarna experters omdöme vid naturvärdesklassning kan inte ersättas av rena poängsystem. Beräkningar baserade på de olika värdekriterierna kan dock vara ett viktigt beslutsunderlag i värderingsprocessen.

I resultatdelens figurer bör decimalerna på y-axlarna tas bort för bättre läsbarhet.

Angående skogstyperna på sida 35 vill vi nämna att det för Skåne även finns en klassning av ädellövskog i Nationella Marktäckedata som kan vara av värde att använda i arbetet med naturvårdsplanen. Resultaten finns bland annat hos Artdatabanken. Se även: Nilsson, M., Ahlkrona, E., Jönsson, C. & Allard, A. 2020. Regionala jämförelser mellan Nationella Marktäckedata och fältdata från Riksskogstaxeringen och NILS. Rapport, SLU & Metria.

I diagrammen 8, 12 och 13 är färgvalen inte optimala (till exempel skog blått, hav gul, åker grön, gräsmark gul osv.).

Angående kommentarer på förslagna områden:

- Oklart varför naturreservatet Navröd i Sjöbo kommun har hamnat i klass 3 och inte i klass 2.
- Det finns en stor gräsmark norr om Romeleklinten (öster om Ryhus och Klintadal). Kunde det eventuellt kvalificera till klass 3? Norra delen är med (i triangelform), men stora delar är inte med (även om det finns till exempel några fuktiga stråk med orkidéer sydöst om Klintadal).

Beslut om detta yttrande har på rektors uppdrag fattats av dekan Torleif Härd efter föredragning av koordinator Linda Ferngren. Innehållet har utarbetats av forskare Christine Haaland vid institutionen för landskapsarkitektur, planering och förvaltning samt professor Jörg Brunet vid institutionen för sydsvensk skogsvetenskap.

Torleif Härd

Linda Ferngren