

Yttrande över remiss från Statens Jordbruksverk avseende förslag till föreskrifter om förebyggande och bekämpning av vissa djursjukdomar samt obligatorisk vaccination av mjältbrand.

Sammanfattning

Sveriges lantbruksuniversitet (SLU) välkomnar den nya föreskriften om förebyggande och bekämpning av djursjukdomar då nuvarande K3 inte är anpassad till gällande EU-förordning. Dock behövs en del förtydliganden enligt detaljkommentarer nedan.

SLU stödjer förslaget till föreskrift om obligatorisk vaccination av mjältbrand.

Generella synpunkter

En sammanställd lista (dvs. ej lagstiftning utan information) över definitionerna i AHL och följdlagstiftning bör göras tillgänglig på Jordbruksverkets webbplats för att underlätta för alla som berörs av i de olika lagtexterna.

Specifika synpunkter på föreskrifter om förebyggande och bekämpning av vissa djursjukdomar

Konsekvensutredning:

Det är anmärkningsvärt att veterinärer inte anges som målgrupp för föreskriften, då dessa uppenbarligen avses använda sig av den.

1 kap. Definitioner:

Sjukdomsvektorer är ett olyckligt uttryck så som det definieras, alla djursjukdomar blir då "vektorburna", man bör använda nomenklatur som är enkelt igenkännbar för veterinärkåren (som ska tillämpa föreskrifterna!!). Om ett sammanfattande uttryck är att föredra föreslås därför "smittbärare". Med nuvarande uttryck blir det

dessutom märkliga formuleringar ex ”sjukdomsvektorer för sjukdomen”, kanske ”smittbärare av sjukdomen” låter bättre.

Åtgärdssjukdomar – bör förtydligas att det är ”från djur”

En definition av vad som avses med ”aktuellt” (eller ännu hellre ”relevant”, se nedan) skulle kunna införas för att förtydliga att detta avser ”baserat på en veterinär bedömning av vad som är relevant för sjukdomen och rådande situation”

2 kap.

1§ punkt 1, kommer behövas ny hänvisning när en ny D9 träder ikraft.

3 kap.

1§ punkt 2. Föreslås en skrivning om alternativ möjlighet till smittrening av kläder, eftersom denna paragraf gäller även personer som kommit i kontakt med djur utomlands ex vid turistresa då kläder som burits kanske inte tål maskintvätt i 60 grader och därför inte behandlas på adekvat sätt. Alternativt kan skrivas att plagg som inte kan behandlas på detta sätt ändå måste rengöras mekaniskt och ej får bäras i närheten av djur, vilket torde uppnå samma skyddseffekt.

4 kap.

7§ punkt 4, ”relevant” vore att föredra framför ”aktuellt” för att förtydliga att det är situations- och sjukdomsberoende. Ännu bättre vore ”Så som relevant för sjukdom och situation”, eftersom ”om det är aktuellt” kan ge upphov till olika tolkningar avseende temporära förändringar (inte aktuellt idag men imorgon). Detta gäller ett flertal meningar i föreskriften där ordet ”aktuellt” används, ”relevant” skulle vara att föredra, i de paragrafer som avser att åtgärder mm ska baseras på en bedömning av vad som är relevant för sjukdomen och rådande situation. Alternativt inför en definition enligt förslag ovan. Punkten c är oklar, vad avses med ”om det är aktuellt”, länsstyrelse eller annan statlig myndighet? Är det efter delegering eller styrt av annan lagstiftning?

7§ punkt 5 c, ta bort s i slutet av ”Fastighetsägaren”

Gäller 6§-9§ alltså enbart epizootisjukdomar? Bör förtydligas vilka sjukdomar detta nu avses omfatta, även om detta justeras när ny djurhälsolag är på plats så måste veterinärkåren veta vad de ska göra NU.

12§, viktigt att i samband med listning av sjukdomar som ska bekämpas enligt provtagningslagen (som ju inte heller ska kvarstå när ny djurhälsolag är på plats?) beakta att begränsning av vilka laboratorier som får anlitas bör kunna motiveras. Det är rimligt (och inte svårt att förstå) att sjukdomar som kräver omedelbara myndighetsåtgärder vid diagnos ska diagnosticeras vid svenskt laboratorium, och med godkända metoder, andra skäl bör tydliggöras. Hur kommer 12§ tillämpas om prover för annan sjukdom (ej åtgärdssjukdom) skickats till utländskt laboratorium, som sedan utför analys av åtgärdssjukdom? Hur tillämpas paragraf 11–12 på

forskning på prover från biobankers och liknande? (kanske bör även forskare och laboratorier inkluderas i målgruppen för föreskriften ...)

5 kap.

3§ I hänvisningarna till 16§ och 17§ i kap 4 står redan att aktören ska tillse att alla transportmedel rengörs och desinficeras enligt Jordbruksverkets instruktioner, varför upprepas detta?

9§, punkt 2b Ska inte dokumentet ange vad som transporteras även om det inte är djur eller kadaver? Rör ju alla transporter med potentiellt smittat material, inte bara djur/djurkroppar. Punkt 2 c, är det inte lämpligt att djurart anges även vid kadavertransport? Kan ha betydelse för hantering och destruktion.

6 kap.

8§ Ett förtydligande att definitionen av säkra varor också återfinns i 2020/687 skulle underlätta

9§ förebyggande slakt/avlivning är inte definierat vare sig i 2020/678 eller 2020/689. En definition bör införas i denna föreskrift.

10§ En hänvisning till 10§ 4 kap. bör införas för att tydliggöra ramverket för provtagning för att bekräfta/utesluta aktuell sjukdom (då denna inte förmodas få ske helt oreglerat)

8 kap

3§ punkt 5, en hänvisning till 2016/429 skulle underlätta för den som behöver hitta vad framställda produkter betyder

9 kap

1-3 § Det hade underlättat med en hänvisning till definitionen av smittad zon i 2020/687 och tydligare distinktion mellan vad som endast gäller vid A-sjukdom och övriga åtgärdssjukdomar, i övergången från 3§ till 4§.

Beslut om detta yttrande har på rektors uppdrag fattats av prodekan Margareta Emanuelson vid fakulteten för veterinärmedicin och husdjursvetenskap efter föredragning av koordinator Linda Ferngren. Innehållet har utarbetats av professor Susanna Sternberg Lewerin vid institutionen för biomedicin och veterinär folkhälsovetenskap.

Margareta Emanuelson

Linda Ferngren

Yttrande över remiss från Statens Jordbruksverk avseende förslag till föreskrifter om förebyggande och bekämpning av vissa djursjukdomar samt obligatorisk vaccination av mjältbrand.