

## Yttrande över remiss från Jordbruksverket gällande föreskrifter om skyddsåtgärder mot växtskadegörare

### Sammanfattning

Sveriges lantbruksuniversitet (SLU) ställer sig generellt positiv till förslagen om införande av de nya bestämmelserna. Framförallt det föreslagna nya systemet för ersättning av förluster orsakade av bekämpningsåtgärder är ett stort steg i rätt riktning.

### Generella synpunkter

**Konsekvensutredning:** Sid 7, A.2.4 Ekonomisk ersättning vid angrepp av vissa växtskadegörare

Med rubriken ”*Ekonomisk ersättning vid angrepp av vissa växtskadegörare*” förmedlas budskapet att ekonomisk ersättning skulle kunna betalas ut för att ersätta förluster som markägarna får vid angrepp av vissa växtskadegörare. För att komma tillrätta med att rubriken i nuläget är missvisande skulle den kunna ändras till något i stil med följande: ”*Ekonomisk ersättning för förluster orsakade av bekämpningsåtgärder*” alternativt den rubrik som används i den nya växtskyddslagen, i.e. ”*Ersättning vid utrotning eller inneslutning av karantänsskadegörare*”.

**Föreskrifter:** sid 7, 9 Kap. Ekonomisk ersättning för kostnader för bekämpning, förlorat värde och produktionsbortfall

Om ovanstående tolkning är korrekt bör även texten i föreskrifterna justeras på motsvarande sätt. T.ex. skulle rubriken här kunna ändras till ”*Ekonomisk ersättning för kostnader för bekämpningsåtgärder samt för det förlorade värdet och produktionsbortfallet som bekämpningsåtgärderna orsakat*”.

I § 12 står det ”Av D § växtskyddsförordningen framgår att ersättning för förlorat värde i skog endast lämnas om skadeangreppet eller bekämpningsåtgärderna har

orsakat förstörelse av minst 20 procent av den berörda skogspotentialen.”. Enligt denna formulering ska även ersättning betalas ut för skador orsakade av växtskadegöraren. Eftersom det endast är förlusterna som orsakas av bekämpningsåtgärderna (§ 27) som kommer att ersättas skulle formuleringen kunna ersättas med ”Ersättning för förlorat värde i skog får endast lämnas om bekämpningsåtgärderna har orsakat förstörelse av minst 20 procent av den berörda skogspotentialen.”.

## Specifika synpunkter

### **Föreskrifter:** 1 kap. Inledande bestämmelser, Definitioner

När hänvisningar till specifika arter görs vore det bra om den s.k. EPPO-koden användes eftersom namnen på arter tenderar att förändras över tid. Det vore alltså bra om man i föreskrifterna istället skriver t.ex. ”*Clavibacter sepedonicus* [CORBSE]”. Vilket för övrigt är i linje med hur man gör i tex. (EU) 2019/2072.

### **Föreskrifter:** 9 Kap. Ekonomisk ersättning för kostnader för bekämpning, förlorat värde och produktionsbortfall”

- **5 §:** Det skulle vara bra om det klargjordes vilken definition av skog som åsyftas här. Räknas t.ex. *Salix* som odlas på åkermark, s.k. ”energiskog”, som skog? En gissning är att den inte ska räknas som skog med tanke på att t.ex. ståndortsindex (SI) ska anges i anmälan. En lösning kanske skulle kunna vara att hänvisa till de Skogsvårdslag (1979:429) där ”skog” delats upp i skogsmark, produktiv skogsmark samt skogligt impediment och där respektive term definierats.
- **14 §:** Överväg att använda den s.k. Alnarpsmodellen för den ekonomiska värderingen av urbana träd (se <https://www.tradforeningen.org/publikationer/ekonomisk-vardering-av-trad/>).

### **Föreskrifter:** 10 kap. Länsstyrelsens medverkan i samband med konstaterad förekomst av *Synchytrium endobioticum*

- I § 7 bör ”potatiskräfta” bytas ut mot ”*Synchytrium endobioticum*”.

### **Föreskrifter:** 11 kap. Länsstyrelsens medverkan i samband med konstaterad förekomst av *Clavibacter sepedonicus*

- I § 2 står det ”Länsstyrelsen ska skriftligen dokumentera hur destruktion eller annan hantering sker av växter som är infekterade eller troligen

infekterade av *Clavibacter sepedonicus* i syfte att utrota angreppet av skadegöraren.”. Eftersom ”troligen” ofta tolkas som ”med en sannolikhet större än 50 %” leder detta till mycket återhållsamma åtgärder. Ni kan överväga att ersätta den termen med, e.g., ”möjligen”, vilket skulle vara i linje med termen ”possibly” som används i utkastet till tillämpningsförfordningen. Detsamma gäller användningen av termen ”troligen” i resten av dokumentet.

**Konsekvensutredning:** *A.1.5 Ekonomisk ersättning vid angrepp av vissa växtskadegörare*

- Termen ”vissa växtskadegörare” används här, och på andra ställen i dokumentet. Kan den bytas ut mot ”karantänsskadegörare”?

**Konsekvensutredning:** *C.2 Förhandsanmälan av sändningar där träemballage ingår*

- Angående beskrivningen av vilken tidsåtgång regleringen kan föra med sig för företagen och vad regleringen innebär för företagens administrativa kostnader: Eftersom målsättningen här är att beräkna företagens kostnader föreslås att även arbetsgivaravgifter etc. inkluderas vid beräkningen av timkostnaden. Dessutom är tiden det beräknas ta att göra en förhandsanmälan satt till 15 min vilket säkert är rimligt för någon som regelbundet jobbar i det systemet men det förefaller vara en grov underskattning av tidsåtgången för någon som endast går in i systemet två gånger per år.

**Konsekvensutredning:** *C.4 Ekonomisk ersättning vid angrepp av vissa växtskadegörare*

- Eftersom målsättningen här är att beräkna företagens kostnader föreslås att även arbetsgivaravgifter etc. inkluderas vid beräkningen av timkostnaden.

**Föreskrifter:** Bilaga 1 och 2

- Generellt är informationen i bilaga 1 och 2 bristfälligt förklarad och skulle behöva förtydligas, e.g.
  - Bilaga 1: I slutet på introduktionstexten står: ”Nyttjade volymer hämtade från skogsnormens B1-tabeller för tillväxtområde 2 (norra Sverige), 4 (mellersta Sverige) och 5 (södra Sverige).” Detta antas syfta på tabeller i bilaga 2 och därför föreslås att en hänvisning dit anges.

- Bilaga 1: Eftersom indelningen i olika tillväxtområden finns i bilaga 3 så föreslås en hänvisning dit.
- Bilaga 1: Redaktionellt: ändra ”Diamater” till ’Diameter’ i tabellerna.
- Texten indikerar att årligen uppdaterade siffror kommer att användas. Betyder det att en ny version av Föreskrifter, där dessa bilagor är inkluderade, att publiceras varje år?

Beslut om detta yttrande har på rektors uppdrag fattats av dekan Torleif Härd efter föredragning av koordinator Linda Ferngren. Innehållet har utarbetats av analytiker Niklas Björklund vid institutionen för ekologi samt analytiker Johanna Boberg vid institutionen för skoglig mykologi och växtpatologi.

Torleif Härd

Linda Ferngren