

Yttrande över remiss från Jordbruksverket gällande förslag till nya föreskrifter om stöd till biodlingssektorn

Sammanfattning

Sveriges lantbruksuniversitet (SLU) stöder huvudpunkterna, men anser att förslaget kunde ha diskuterats i biodlingens samverkansråd i ett tidigare skede, under utformandet av förslaget. SLU anser också att konsekvensanalysen har stora brister.

Generella synpunkter

Sidan 3, 3§. Vad innebär undantaget som nämns här? När finns det särskilda skäl?

Sidan 8, 41§. Detta bygger på att Jordbruksverket i ett mycket tidigt skede godkänner kostnader som rimliga. Hur ska detta förfarande i så fall gå till?

Sidan 9, 47§. Paragrafen är gammaldags och omodern. Varför specificera hur en utbildningsinsats ska utformas? Ämnesbegränsningen är smal och nämner inget om andra kompetenshöjande utbildningsinsatser som t.ex. kommunikation eller att skapa engagemang och förtroende. Ingenting rörande denna paragraf nämns heller i konsekvensutredningen. Dessutom sägs i 3§ att Jordbruksverket får göra undantag rörande denna paragraf, men vad baseras beslutsunderlaget för att göra undantag på?

Sidan 10, 56§. Vilken sorts stöd är klumpsummor? Hur kan det stödet användas? Skulle SLU kunna använda denna stödform och då få fullkostnadstäckning? Enligt 60 § så är det annars endast 15% täckning för indirekta kostnader och SLU ligger mycket högre. Detta innebär i praktiken att vi inte får våra faktiska kostnader täckta om vi ska äga projekt inom detta program. Det framgår inte heller av konsekvensutredningen hur man resonerar kring användandet av klumpsummor.

Sidan 11, 60§. SLUs indirekta kostnader ligger betydligt högre än föreslagna 15 % vilket gör det omöjligt för SLU att söka och driva projekt inom ramen för detta stöd. Detta diskuteras inte i konsekvensanalysen.

Sidan 13, 71§. Det satta datumet för avrapportering är väldigt tätt inpå avslutat projekt.

Bilaga 1, sidan 15, 2.1, punkt 9. Möjligheten att söka medel för *fleråriga projekt* har upprepade gånger diskuterats i biodlingens samverkansråd, och vi har varit överens om att detta bör vara möjligt, är önskvärt och är ett betydligt bättre sätt att använda dessa medel på. Liggande förslag beskriver inte på något sätt hur detta ska hanteras. Det enda stället i texten där detta nämns är i Bilaga 1, 2.1, punkt 9, sidan 15. I övrigt framgår det inte hur man ska ansöka om fleråriga projekt och hur dessa ska hanteras

Specifika synpunkter

Sidan 3, 3§. SLU anser att det bör specificeras vilka undantag som gäller.

Sidan 8, 41§. SLU anser att bedömandet bör förtydligas.

Sidan 9, 47§. SLU anser att ämnesområdet i utbildningsinsatserna ska breddas.

Sidan 10, 56§. SLU anser att förutsättningarna för utbetalning av stödformen ”klumpsummor” bör förtydligas.

Sidan 11, 60§. SLU anser att konsekvenserna av en schablon på 15% för indirekta kostnader är för låg. Detta bör diskuteras i konsekvensanalysen

Sidan 13, 71§. SLU anser att tiden för avrapportering ska förlängas till 1 april.

Bilaga 1, 2.1, punkt 9, sidan 15. SLU anser att möjligheten att söka fleråriga projekt och hanteringen av dessa bör förtydligas i huvudtexten.

Beslut om detta yttrande har på rektors uppdrag fattats av dekan Torleif Härd efter föredragning av koordinator Linda Ferngren. Innehållet har utarbetats av universitetslektor Eva Forsgren vid institutionen för ekologi, statskonsulent Magnus Ljung samt forskningsassistent Lotta Fabricius Kristiansen vid institutionen för människa och samhälle.

Torleif Härd

Linda Ferngren