



Miljödepartementet  
Delegationen till UN Biodiversity Conference

## Kortrapport – UN Biodiversity Conference 3–19 december 2022 Möten med CBD COP 15, Cartagena-protokollet COP /MOP 10 samt Nagoyaprotokollet COP/MOP 4

### Sammanfattande analys

CBD COP 15 har antagit ett nytt globalt ramverk för biologisk mångfald. Det som kommer att kallas ”the Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework” välkomnas nu som en milstolpe i arbetet att stoppa och vända den pågående förlusten av biologisk mångfald. Detta ses som en stor framgång och förhoppningen är att paketet av stödjande beslut om uppföljning, kapacitetsuppbyggande och finansiering kommer att bidra till ett snabbt genomförande.

Partsmötet CBD COP 15 ajournerades strax efter midnatt den 20 december efter att de slutliga besluten hade avklarats, förutom val till styrkommittéer och andra förtroendeposter. Tidigare dagen innan, vid 3 på morgonen, antogs under jubel och applåder, ett nytt globalt ramverk - *Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework*. Detta består av sex beslut som ses som ett paket. Dels själva beslutet med överordnade mål och åtgärdsplaner, men även beslut om resursmobilisering, digital-sekvensinformation (DSI), ett ramverk för planering, rapportering och uppföljning, ett ramverk för övervakning (indikatorer) och ett beslut om kapacitetsuppbyggnad.

En första bedömning är att beslutet om planering, rapportering och uppföljning är en stor framgång, givet att ett sådant system inte fanns för den tidigare strategiska planen och dess så kallade Aichimål. Det kommer nu finnas en process där parternas mål och åtaganden kommer att följas upp på ett enhetligt sätt genom deras nationella strategi- och åtgärdsplaner för

biologisk mångfald (NBSAPs) och nationella mål respektive nationella rapportering avseende vidtagna åtgärder på bl.a. ett antal gemensamma huvudindikatorer. Att parterna kunde enas om en hyfsat komplett lista på huvudindikatorer är också att betrakta som ett gott resultat, att några indikatorer fortfarande behöver utvecklas var väntat och en process för det kommer börja rätt så snart.

Även för DSI-frågan lyckades man i alla fall delvis komma i hamn då parterna enades om att etablera en multilateral mekanism för nyttodelning från användning av DSI. Beslutet pekar tydligt på en multilateral lösning, och risken för att man ska landa i bilaterala lösningar är därmed minimerad. Att styra bort från bilaterala lösningar har varit en röd linje för EU eftersom det riskerar att begränsa öppen tillgång till DSI. Beslutet innebär också att en process etableras för att utveckla och operationalisera mekanismen, som ska färdigställas vid COP16. De svåraste frågorna om hur en mekanism faktiskt ska utformas kvarstår därmed. Beslutet innebär också en explicit koppling mellan DSI-processen och processen för resursmobilisering. Det är tänkt att DSI-mekanismen ska haka i den nya fonden för biologisk mångfald som ska etableras under GEF. Det var en viktig del i överenskommelsen att undvika risken för flera parallella fonder.

Resultatet för mål och åtgärds mål bedöms vara bra utifrån förutsättningarna och på vissa områden bättre än man hade kunnat tro. Det är fyra övergripande tillståndsmål för 2050 och 23 åtgärds mål för 2030. Inga milstolpar för 2050. Det finns ett överordnat tillståndsmål för de tre nivåerna av biologisk mångfald, ekosystem, arter och gener och ett antal åtgärds mål som motsvarar de fem största negativa påverkansfaktorer på biologisk mångfald. Här blev texten starkare än väntat, bl.a. ska risken vid användningen av bekämpningsmedel halveras till 2030 (T7). Åtgärds mål för genetisk variation (T4) blev korrekt och på lagom nivå. Stor framgång är åtgärds målet om näringslivets påverkan (T15). Målet om nya resurser(19) blev inte ett rent mål för ODA, utan här lyfts vikten av medel från alla källor fram, vilket minskar utmaning för givarländerna Skrivningar om rättigheter för urfolk och lokalsamhällen är tydliga och inom Sveriges instruktion.

## Mer detaljer om resultatet

### Resursmobilisering

#### Övergripande resultat.

- **Kvantitativa målnivåer för resursmobilisering blev i slutändan acceptabla.** 200 miljarder USD som total årlig finansiell målsättning (för allt genomförande i både Syd och Nord) bedöms rimligt. De konkreta delmålen utgör en balanserad mix (internationella flöden, inhemsk resursmobilisering, mobilisering av kapital från privata sektorn, effektiv resursanvändning, samt synergier mellan klimat och biologisk mångfald). Ett kvantitativt delmål beslöts för internationella finansieringsflöden på 20 miljarder USD/år till 2025, och 30 miljarder USD/år till 2030. I den summan inkluderas alla internationella finansieringsflöden, inklusive bistånd, vilket gör nivån både möjlig och att den inte innebär några kvantitativa globala åtaganden specifikt för bistånd.
- Målformuleringen om utfasning av miljöskadliga subventioner var väntad och positiv.
- **Problematiskt** att beslutet om resursmobilisering inkluderar både beslut om att a) under 2023 etablera en tillfällig särskild Trust Fund under GEF som ska vara öppen även för att ta emot medel från såväl näringslivet som filantroper, och b) inleda en process för att utvärdera och analysera förutsättningarna för en fristående fond. Beslutet inkluderar även bildande av en rådgivande kommitté för resursmobilisering, med regional representation.

Utfall är i linje med RSS och svensk instruktion

#### Nästa steg

Huvudsakliga nästa steg är dels att arbete kommer inledas av GEF och dess styrelse för att utveckla den beslutade nya fonden, dels att den beslutade rådgivande kommittén kommer påbörja sitt arbete, båda redan under VT 2023, för att kunna tas upp under SBI4.

#### **Övervakning/Rapportering/Granskning /Monitoring framework.**

Att ett system för uppföljning kan antas bör ses som en framgång även om inte EU lyckades med alla sina förhandlingsmål. Efter ett antal förhandlingsomgångar i kontaktgruppen och som en del i en paketslösning,

antogs den 19 december 2022 beslut om mechanisms for planning, monitoring, reporting and review (CBD/COP/15/L.27). Beslutet innehåller bestämmelser om nu nämnda mekanismer som tillsammans bildar ett sammanlänkat system som syftar till att åstadkomma ett förstärkt genomförande av CBD-konventionen samt det nya globala ramverket.

I förhållande till rådsslutsatserna innehåller beslutet en förskjutning av tidslinjen för när uppdaterad/reviderad NBSAP eller nationella mål ska ges in till CBD-sekretariatet. Förhoppningen är att det går att förebygga att detta negativt påverkar förutsättningarna att genomföra en *global analys* som enligt beslutet ska ske vid varje COP med start COP 16. En annan skillnad jämfört med rådsslutsatserna är att den s.k. response phase mekanismen får en svagare utformningen, och att krav bl.a. på att använda indikatorer i rapporteringen blir mindre strikta för utvecklingsländer. Endast två annex antogs: det som avser vägledning för framtagande av NBSAP inkl. kommunicering av nationella mål (annex I) och det som avser den 7:e och 8:e nationella rapporteringen (annex II). SBI, i vissa delar med stöd av SBSTTA, ges i uppgift att utveckla de olika mekanismerna i systemet i olika avseenden inför COP 16.

#### **DSI:**

COP15 beslutade att etablera en ”multilateral mekanism” för nyttodelning från användande av digital sekvensinformation (DSI). Vidare etableras en process för att fortsätta utveckla och operationalisera mekanismen som ska pågå fram till COP16. Den svåra frågan om att utforma en mekanism för nyttodelning från användande av DSI som parterna kan acceptera kvarstår därmed. För EU viktiga parametrar, som även fanns i rådsslutsatserna, finns med i beslutet som kriterier som ska användas i det fortsatta arbetet.

Relevant i sammanhanget är att mål C och åtgärds mål 13 inkluderar nyttodelning från DSI och innebär att parter ska facilitera en signifikant ökning av nyttodelning till 2030, och att nyttodelning ska ha ökat substansiellt till 2050.

Den fortsatta processen kommer i första hand fortsätta i en open-ended working group som i sin tur ska rapportera till SBI-4. I beslutets annex finns en lista med frågeställningar som OWEG ska titta på. Noterbart är att en av

punkterna som ska analyseras är möjligheten att frivilligt utöka den multilaterala mekanismen till att även omfatta genetiska resurser (dvs sådant som omfattas av Nagoyaprotokollet).

Beslutet innebär också en explicit koppling mellan DSI-processen och processen för resursmobilisering. Det är tänkt att DSI-mekanismen ska haka i den nya fonden för biologisk mångfald som ska etableras under GEF. Lösningen begränsar antalet nya fonder.

### **Jämställdhets- och andra rättighetsfrågor**

En Jämställdhetsplan antogs för det nya ramverket. Den har arbetats fram i en inkluderande process med parter, kvinnoätverk och internationella institutioner engagerade i biologisk mångfald. Jämställdhetsplanen knyter an till det nya målet 23 om jämställdhet, och utgör en viktig länk mellan skydd och hållbart nyttjande av biologisk mångfald, jämställdhet och kvinnors rättigheter.

Frågor om mänskliga rättigheter och jämställdhet har genomgående tagits upp som viktiga delar för att effektivt genomföra det nya ramverket. Inte minst den nya jämställdhetsplanen, där Sverige varit drivande i EU, fick ett mycket positivt mottagande. Begreppet ”gender-responsivitet”, som ifrågasattes av Ryssland i T23, är en viktig ansats i planen. Initialt fanns det oenighet i EU om text i jämställdhetsplanen som tog en bred ansats beträffande genderidentitet. Frågan löstes på EU nivå, men lyftes i arbetsgruppen av en rad arabländer och Vatikanen, och man enades slutligen om ”alla kvinnor och flickor”. Sveriges prioritet för att stödja en ”mänsklig rättighets ansats” har integrerats i det nya ramverkets sektion C, ”överväganden för genomförande”.

### **Urfolk och lokalsamhällen**

Utfallet i ramverkets delar som rör urfolk och lokala samhällen är mycket positivt. Ramverket innehåller övergripande skrivningar om erkännande av deras bidrag till bevarande och hållbart nyttjande av biologisk mångfald, och partnerskap i genomförandet samt hur IPLCs rättigheter ska tillgodoses i genomförandet av ramverket med hänvisning till urfolksdeklarationen och andra instrument. I övrigt har mer specifika formuleringar om bl.a. deras meningsfulla deltagande i beslutsprocesser, betydelsen av traditionell

kunskap och urfolksterritorier samt skydd och respekt för hållbart sedvanebruk inkluderats i mål 1, 3, 5, 9, 13, 19, 21 och 22. Sveriges ambition att skrivningar om IPLCs ska hållas ihop har uppnåtts förutom på ett ställe där endast urfolk nämns (sektion C para 6).

Förutom att urfolk och lokala samhällens bidrag i ramverket, togs även beslut om en process för institutionell bas och innehåll i ett nytt, fullt integrerat arbetsprogram för artikel 8(j) om traditionell kunskap och urfolk och lokala samhällens deltagande i post-2020 arbetet. Ett särskilt beslut togs också om ett förnyat samarbete mellan UNESCO, CBD och IUCN, om att synliggöra och stärka länkarna mellan natur och kultur.

Sveriges ambition att fokusera på att säkra beslut om processen för att ta fram det nya arbetsprogrammet, och inte nu dryfta innehållet lyckades. Vi uppnådde också att skrivningar om IPLCs ska hållas ihop, i samtliga beslut, förutom på ett ställe i ramverket, där endast urfolk nämns (sektion C para 6).

## **Ungdomar**

Den globala ungdomsrörelsen har varit aktiv under hela förhandlingsprocessen, både genom policyarbete och textförslag, möten med beslutsfattare och civilsamhället, sidoevenemang samt som arrangörer till demonstrationer. Unga världen över har funnits representerade genom GYBN, Global Youth Biodiversity Network. För första gången inom CBD fanns även en organiserad representation av unga från Europa, som nu arbetar aktivt för att fler länder ska ha officiella ungdomsrepresentanter. Trots att det finns flera begrepp och texter i GBF som ungdomsrörelsen är kritisk till ses resultatet som en framgång. Specifikt lyfts inkluderingen av koncept som ”intergenerational equity” i GBF vilket uppmanar till meningsfull inkludering av yngre generationer både inom globala processer och den nationella implementeringen, en process som Sverige bör jobba mer med.

## **Marina frågor**

För de marina frågorna kunde två beslut fattas som bland annat innebär att man har enats om vilka områden i Nordostatlanten som ska klassas som särskilt viktiga livsmiljöer, EBSAs (Ecologically or Biologically Significant marine Areas). Sverige har tillsammans med en expert från Tyskland förhandlat för EU de marina frågorna på COP15.

En särskild kontaktgrupp bildades för de två dagordningspunkterna 20A EBSAs och 20B Conservation and sustainable use of marine and coastal biodiversity.

På det första kontaktgruppsmötet gick man igenom 20B. För den känsliga frågan om deep-sea mining skapades en informell FoC-grupp. Gruppen lyckades hitta en oväntad bra kompromiss som fick stöd i KG och finns med i L-dok inför antagande i slutplenar. Ett betydligt bättre utfall än förväntat.

På det andra kontaktgruppsmötet diskuterades 20A EBSAs ca 2 timmar. Största delen gick åt till att diskutera hur man skall hantera frågan vidare. Tiden för att diskutera innehållet tog slut långt innan diskussionerna var klara (12 annex utgör ett förslag till att beskriva EBSA-processen).

Diskussioner om referenser till traditionell kunskap och IPLC var en viktig del där det marina EU teamet fick bra stöd från vår svenska expert.

På ett extra kontaktgruppsmöte utvecklades ett förslag på intersessionellt arbete med syftet att färdigställa beskrivningen av EBSA-processen och anta den på COP16. En teknisk workshop följt av en juridisk workshop föreslogs, men framför allt lyftes behovet av att säkerställa att tillräckligt med tid avsätts för diskussioner på SBSTTA och COP16. Norge uttryckte stöd för att acceptera annexen som de var, d v s utan diskussion. Detta stöttades av Kanada och Mexiko, men inte av några andra parter. Norge föreslog därför att man skulle skicka vidare dokumentet till WGII med två alternativa lösningar: att beskrivningen av EBSA-processen antas eller att man inkluderar en paragraf som beskriver vägen framåt för att färdigställa beskrivningen av processen till COP16

Beslutet om att välkomna rapporten från EBSA workshopen för Nordostatlanten omvandlades till ett separat crp som i AGII fick en mindre ändring innan det blev L-dok.

### **Sektorsintegrering**

Den långsiktiga strategiska inriktningen för sektorsintegrering (LTAM) utgör en av de viktiga mekanismerna för ett stärkt genomförande av GBF.

Agendapunkten tilldelades mycket lite tid för behandling under förberedande SBI-möten och genomgick en "peer review" innan COP15 utan att parternas och observatörers synpunkter hann integreras i den slutliga versionen.

Parterna var därför överens om att strategin var långt ifrån färdig. EU hade hoppats på möjligheten till ett interrimantagande vid COP15 för möjlighet

att tillsätta en Ad hoc teknisk arbetsgrupp för att stödja parterna att integrera sektorsintegrering av GBF i sina uppdaterade NBSAPs, så blev dock inte fallet. Efter blockering av fr allt **BR, AR, BO** och **IR** som ville skjuta upp alla beslut om LTAM till COP16 kunde mötet slutligen enas om att genomföra en ytterligare peer review av LTAM för fortsatt diskussion vid SBI4 och möjlighet att även då se över en Terms of Reference för en AHTEG, för slutligt antagande av LTAM vid COP16. Integrering av biologisk mångfald i sektorer med störst påverkan enligt IPBES-9 och tidigare COP-beslut har varit en högt prioriterad fråga för EU i förhandlingarna om GBF och vid COP15, men pga. blockering av vissa parter fanns ingen annan möjlighet att hålla processen vid liv. **EU** hade stöd från **CO, PE, PH, MX, GB** med samma höga ambitioner för sektorsintegrering.

Under agendapunkten antogs även utan större svårigheter en handlingsplan för lokala, regionala samt subregionala aktörers bidrag till genomförandet av GBF.

### **Nagoyaprotokollet**

I stort sett ett bra resultat. EU har inte behövt ändra sina positioner, och har därmed kunnat följa antagna rådslutsatser. De flesta besluten har kunnat klubbas utan större besvär. Agendapunkten om specialiserade ABS-instrument var dock besvärlig och beslutet innebär att frågan skjuts upp till nästa partsmöte. Agendapunkten om en global multilateral nyttodelningsmekanism (GMBSM) hanterades inte då den ansågs relatera till DSI-förhandlingarna, även den frågan sköts upp till nästa partsmöte. Partsmötet välkomnade ABS-relaterade beslut som togs vid COP15, nämligen antagandet av Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework och beslut om digital sekvensinformation (DSI).

### **Cartagenaprotokollet**

Mötet för Cartagenaprotokket CP MOP10 flöt på bra, och upplägget med långa innehållsrika dagar i början på mötet var lyckat för att snabbt nå resultat. I enlighet med EUs linje kommer en ATHEG etableras för att ta fram vägledningsmaterial vid riskbedömning av organismer som innehåller gendrivare, speciellt fokus på mygg. Samt Cartagenaprotokollets implementeringsplan och aktivitetsplan för kapacitetsuppbyggnad antogs.



Vilket troligtvis kommer underlätta för bl.a. de afrikanska länderna att få finansiering. I övrigt drev afrikanska gruppen starkt att det behövs finansiering specifikt riktad till implementering och uppföljning av Cartagena-protokollet.

EU följde RSS bl.a. om att följa rekommendationen från SBSTTA att utveckla vägledningsmaterial för att stödja riskbedömning från fall till fall av organismer med gendrivare.

### **Syntetisk biologi**

COP agendapunkten om syntetisk biologi (CBD/COP/15/L.18) antogs av COP 19 dec. Beslutet överväger new and emerging techniques och deras kriterier, och visar på parternas oenigheter vad gäller syntetisk biologi och horizon scanning på COP-agendan. En process för regelbunden horizon scanning, övervakning och bedömning av teknisk utveckling inom syntetisk biologi har upprättats, vars process och ToR (för mAHTEG) anges i 2 bilagor. Beslutet är en noggrant utformad kompromiss – ett resultat av många sena kvällar och kompromiss.

I linje med RSS ska försiktighetsprincipen tillämpas i samband med gene drives, och beslutet skapar en mAHTEG. Arbetet för mAHTEG kan falla på SEs ordf. Beslutet är dessutom mycket försiktigt och lämnar öppet att samma frågor diskuteras/ omförhandlas i samband med nästa COP.

### **Kapacitetsuppbyggnad**

Under *agendapunkt 13A om kapacitetsutveckling* antog COP en ”long-term strategic framework for capacity building and development” för genomförande av GBF genom parternas uppdaterade NBSAPs, inklusive en process för att tillsätta regionala kunskapscenter för kapacitetsutveckling liksom ett globalt samordnande center. COP15 tillsätter även en informell rådgivande grupp (IAG) för att ge råd till parterna om bl.a. åtgärder och verktyg för att stödja samarbete inom kapacitetsutveckling- och forskning.

Avvikelser från RSS: RSS understryker behovet av regionala center och välkomnar ett globalt kunskapscenter (initierat av KOM).

Formerna för det globala centret hann inte behandlas på djupet vid COP15 och kommer således att diskuteras vidare vid SBI4 för möjligt antagande av

COP16. Strategin för kapacitetsutveckling kommer att ses över och vid behov uppdateras vid COP17.

### Rysslands agerande och följd effekter

På varje COP beslutas det om byråmedlemmar, representanter i Nagoyaprotokollets och Cartagenaprotokollets compliancekommittéer samt ordförande för SBSTTA och SBI. Nomineringar sker i enlighet med rutiner från de fem regionala grupperna.

På grund av att Ryssland inte accepterade att CEE-regionen inte nominerade Ryssland till byrån eller som SBSTTA-ordförande krävde Ryssland slutna omröstning. Det tog lång tid att reda ut procedurerna och när det var dags för omröstning fanns inte tillräckligt många representanter kvar i rummet så erforderlig quorum kunde ej uppnås. Den enda lösningen som fanns kvar var att ordföranden ajournerade COP 15.2, vilket innebär att alla står kvar på sina poster. Det är nu oklart hur och när dessa val kan ske.

### Bilaga: analys av ramverket sektioner och mål

#### Kunming-Montreal Goals for 2050

Mål / Åtgärds-mål	Resultat	Avvikelse från RSS?	Avvikelse från EU PP?	Kommentar
Sektion C ("Bbis")	Resultatet blev bra för sektion C – Considerations for the implementation of the framework. Sektionen innehåller en chapeau plus 18 paragrafer med koncept/principer som parter ska beakta när ramverket implementeras. Viktiga paragrafer för Sverige är bl.a. para 8 urfolk och		EU fick inte gehör för att inkludera "precautionary approach"	Para om urfolk och lokala samhällen är möjligen lite rörig, men de viktiga elementen finns med. Para:s som handlar om olika länders omständigheter och möjliggörande av socio-

	lokala samhällen och para 14 human rights-based approach, resultatet för dessa paragrafer blev bra. Rio-principerna refereras till i sin helhet. Kopplingen mellan biologisk mångfald och hälsa (inkl one health approach) finns med i sektionen, istället för i ett eget åtgärdsområde.			ekonomisk utveckling bedöms inte medföra påtaglig risk för sänkt ambition. Under rubrik Different value systems fick slutligen Bolivia med sitt förslag om "rights of nature och rights of mother earth".
Mission 2030	<p>Missionen till 2030 är att genomföra brådskande åtgärder för att bromsa och vända biodiversitetsförlusten och sätta naturen på vägen mot återhämtning, bevara och hållbart använda biodiversitet och säkra rättvis delning av nyttor från genetiska resurser liksom nödvändiga MoI.</p> <p>Missionen utvidgades under OEWG-5 för att även omfatta det tredje målet med konventionen (rättvis delning av nyttor från genetisk mångfald) och att tillräckliga förutsättningar finns för genomförande av ramverket (Means of Implementation)</p>	I jfr med EU:s rådslutsatser kom inte begreppet "Nature-positive" med i missionen. Begreppet hade endast stöd av EU och ett par andra västländer.		

A	Mål A beskriver den önskade statusen för biologisk mångfald senast 2050 – för ekosystem, arter och genetiska mångfald. Målet innehåller inga milstolpar (till 2030) och inga numeriska värde	”2030 intermediate outcomes” fattas, bl a.	Mycket saknas inkl 2030 milstolpar (% by 2030), ”connectivity” och integritet	
B	Mål B handlar om att använda biologisk mångfald och ekosystemtjänster hållbart, att upprätthålla och förbättra dem och att erkänna deras värde. Ekosystemtjänster i som har minskat bör återställas till 2050. Målet bör stödja uppnåendet av hållbar utveckling till nytta för nuvarande och framtida generationer.  Målen innehåller inte någon formulering om att påverkan av användningen av biologisk mångfald eller naturresurser ska reduceras till nivåer inom säkra ekologiska gränser (Aichi 4) eller inom planetära gränser (RSS).	Varken en hänvisning till att minska det ekologiska fotavtrycket till 2030 eller att hålla det inom planetens gränser som RSS efterfrågade ingick i måltexten.	EU PP siktade på en formulering om att ekosystem på tillbakagång skulle återställas till 2030. EU PP ville inkludera en formulering som innebär en betydande minskning av det ekologiska fotavtrycket med 25 % och för att hålla det inom planetens gränser till 2050.	Konceptet med det ekologiska fotavtrycket och den tillhörande rubrikindikatorn avvisades av BR/AR under alla förhandlingsrondor. Konceptet att hålla användningen inom planetariska gränser till 2050 inkluderades i non-papperet av ORDF på morgonen den 18 december, men försvann som ett av de få element som ändrades i den slutliga versionen.
C	Mål C handlar om att rättvist dela nyttan som uppstår vid användningen av genetiska	RSS tar inte upp särskilda ambitioner för mål C. Nyttodelning tas	Enligt den fastslagna EU PP kan man inte godkänna skrivningar om	

	<p>resurser och traditionell kunskap som rör genetiska resurser samt vid användningen DSI</p> <p>Skrivning om betydlig (<i>substantial</i>) ökning i nyttodelning fram till 2050 samt skrivning om nyttodelning från DSI är med på målformuleringen i L-25. Båda har varit mot EU PP men är en del av paketlösningen för GBF. Hänvisningen till andra ABS-instrument, som EU+ MS vill ha är dock kvar, och dessutom finns det en skrivning om skydd av traditionell kunskap.</p>	<p>upp under avsnitt om Nagoya-protokollet och DSI men skrivningar om betydlig ökning i nyttodelning och nyttodelning från DSI är inte motsägelsefulla med tanke på RSS.</p>	<p>betydlig ökning i nyttodelning eller hänvisningar till DSI. Under diskussioner i Montreal har EU + MS dock kommit överens om att dessa skrivningar kan accepteras om hela beslutspaketet inkluderande DSI och RM är tillräckligt bra.</p>	
D	Se rapport om RM			
1	<p>Målet handlar om förändrat nyttjande av områden på land och i hav och krävs att fysisk planering ska beakta biologisk mångfald. Förlust av områden med stor betydelse för biologisk mångfald, inklusive ekosystem med hög ekologisk integritet, ska minskas till 'nära noll' till 2030. "Respekt" för IPLCs rättigheter är med.</p>		<p>Retaining intact, critical and threatened ecosystems saknas. Hade velat ha starkare safeguards (isf respect for) för IPLCs och ref till UNDRIP.</p>	

2	<p>Målet innebär att minst 30% av utarmade områden i alla biotoper ska vara på väg att restaureras när vi kommer till 2030. Underförstått är även att områden som redan har uppnått syftet med restaureringen inte tillåts återgå till ett utarmat tillstånd. I motsvarande Aichimål var man ogrundat trygg med att restaureringsåtgärder skulle ge omedelbara positiva utfall, vilket har modifierats i rationell till det nya restaureringsmålet. Därför är det svårt att jämföra de båda med avseende på ambition.</p>	<p>I EU RSS uttrycks ambitionen att en absolut areal, 3 miljoner hektar vardera av terrestra och marina ekosystem ska restaureras.</p> <p>Förhandlingsresultatet med ett %-värde för restaurering av utarmade ekosystem kommer troligen att innebära lägre ambition än det absoluta arealvärdet skulle ha gjort.</p>	<p>EU PP: Förstahandsvalet var att acceptera första draft förslag om att restaurera 20% av utarmad areal, givet att areal på 3 + 3 miljoner hektar följde med. Om detta inte flög var % av totalareal eller utarmad areal nästa landningsplats, på en nivå som skulle motsvara arealmålet på 3+3 miljoner hektar. Resultatet av förhandling är dock något svårtolkad med avseende på de numeriska värden och beroende av kvaliteten även på definitioner, indikatorer och uppföljningsmetoder.</p>	<p>EU PP refererar till glossary, som inte har förhandlats vidare under COP15.</p> <p>Definitionen i glossariet måste klargöras. Nu finns två motstående varav ingen är riktigt bra. EU ger tills vidare IPBES definition företräde.</p> <p>Nästa steg – Pågående arbete i EU och diskussioner mellan KOM och MS om ny lagstiftning för restaurering</p>
3	<p>En hög förväntning förlorades i T3 då 30% finns med dock utan specificering 30% land + 30% hav</p>	<p>30% + 30%</p>	<p>30% land och hav, areal saknas, sustainable use är med</p>	
4	<p>Är väl bevarad i förhållande till EU PP</p>		<p>Adresserar utrotning/utrotningens risk</p>	<p>numeriska element från milstolparna</p>

				har inte förts in
5	<p>Åtgärds mål 5 innebär att användning, skörd och handel med vilda arter ska ske på ett hållbart sätt.</p> <p>Den förhandlade texten är något svagare än EU:s (försäkra / eliminera) men har i stället en referens till skydd och respekt för IPLC's som saknades i RSS.</p>	EU:s RSS uttrycker att olaglig, ohållbar och potentiellt skadlig användning, skörd och handel med vilda arter ska upphöra.	EU PP innehöll referens till CSU och låg nära det slutliga utfallet. EU hade dock även velat ha med en referens till One health approach och safeguards for the customary sustainable use of species by IPLCs, för att sådan användning inte ska riskera att betraktas som olaglig.	Nästa steg - Uppföljning och åtgärder för artskydd är fortsatt i fokus.
6	Är i linje med EU PP med alla element bevarade			
7	Handlar om att minska föroreningarna och dess negativa effekter till 2030. Pesticider, kemikalier, och plast omfattas	Light pollution	Light pollution flyttades till glossaryn, glossaryns status okänd.	
8	1 och 3 på listan i EU PP gick bra, men inte 2:an, då BR fick in ett förvirrande and/or i sista omgången. Det kommer att fortsätta ställa till det nu och framåt.	EU mandat i RSS var starkt om synergier och andra beroenden mellan BM och klimat.	<p>EU PP hade under förhandlingen tre huvudområden av omsorg för åtgärds mål 8:</p> <p>- Referens till klimatskydd (mitigation) i måltext som motarbetades av BR och AR</p> <p>-</p> <p>Ovilja av parter att ta in NBS</p>	<p>Ett typografiskt fel fattas i NBS!</p> <p>Nästa steg – Samarbeta och hitta nya synergier med klimatarbetet på NV och andra myndigheter</p>

			<p>tillsammans med EBA som synonyma begrepp, trots definition antagen i UNEA-resolutionen -</p> <p>GB föreslog att återintroducera kvantifiering (reduction of 10 Gt CO2 per year to global mitigation efforts).</p>	
9 <i>Malte</i>	<p>Målet bör säkerställa att förvaltningen och användningen av vilda arter är hållbara och därigenom ge sociala, ekonomiska och miljömässiga fördelar för människor, särskilt de i utsatta situationer och de som är mest beroende av biologisk mångfald. Det kan man göras t.ex. genom hållbar biologisk mångfald baserade aktiviteter, produkter och tjänster som främjar den biologiska mångfalden. Sedvanligt nyttjande av urfolk och lokalsamhällen (CSU) bör skyddas och uppmuntras.</p>	Se åtgärds mål 5.	<p>EU PP var för en formulering som säkerställde att all användning av vilda arter skulle vara hållbar och att undvika att fokus på nyttan av användningen skulle öka trycket på hotade arter. Formulering om biologisk mångfaldsbaserade produkter bör inte heller främja användningen av vilda arter.</p>	
10 <i>Malte</i>	<p>Åtgärds mål syftar till att säkerställa att områden inom jordbruk,</p>	RSS krävde att alla områden under produktiv användning	<p>EU PP syftade på en formulering som inkluderade att</p>	



	<p>vattenbruk, fiske och skogsbruk förvaltas hållbart till 2030 genom att tillämpa biologisk mångfaldsvänliga metoder t.ex. hållbar intensifiering, agroekologi andra innovativa metoder. Dessa tillvägagångssätt ska bidra till dessa produktionssystem motståndskraft och långsiktiga effektivitet och produktivitet och till livsmedelssäkerhet, bevarande och återställande av biologisk mångfald och ekosystemfunktioner och -tjänster.</p>	<p>skulle hanteras hållbart. Den angav också att GBF borde inkludera ett numeriskt mål för att öka de områden där agroekologiska principer tillämpas samt att förbättra pollinatörernas status och markens biologiska mångfald och bidra till dessa systems långsiktiga produktivitet, resurseffektivitet och motståndskraft.</p>	<p>alla områden under produktiv användning skulle hanteras hållbart inkl. ett numerisk mål (25%) för öka arealer under agroekologiska metoder.</p> <p>Målet skulle också adressera andra områden under produktiv användning eller extr</p> <p>Kontroversiella begrepp som "hållbar intensifiering" skulle utvikas.</p>	
11 Malte	<p>Åtgärdsålet syftar till att återställa, upprätthålla och förbättra naturens bidrag till människor, inklusive ekosystemfunktioner och tjänster, såsom reglering av luft, vatten och klimat, markhälsa, pollinering och minskning av sjukdomsrisik, samt skydd mot naturkatastrofer. Det skulle kunna göras genom naturbaserade lösningar och/eller ekosystembaserade tillvägagångssätt.</p>	<p>RSS uppmanade till att utnyttja den fulla potentialen av naturbaserade lösningar, åtgärdsåtgärderna betraktar NbS endast som ett möjligt alternativ till ekosystembaserade tillvägagångssätt.</p>	<p>Det specifika erkännandet av pollinering som ekosystemtjänst täcktes av T11 istället för T10. EU PP ville inkludera markhälsa och klimatreglering, som båda omfattas nu av T11. EU PP föredrog dock formuleringen naturbaserade lösningar och ekosystembaserade tillvägagångssätt.</p>	
12	<p>Åtgärdsålet kräver en avsevärt ökning</p>	<p>Nej, RSS begärde för att</p>	<p>Nej.</p>	<p>Ingen huvudindikat</p>

	<p>av området och kvaliteten samt konnektivitet gröna och blå områden i städer och tätbebyggda områden. Stadsplanering som tar hänsyn till biologisk mångfald och ekosystemfunktioner och tjänster bör säkerställas och tillgången till dessa områden bör ökas för att förbättra människors hälsa och välbefinnande och kopplingen till naturen.</p>	<p>förbättra ekosystemets integritet och anslutningsmöjligheter i allmänhet, inklusive i gröna och blå områden och för att förbättra den biologiska mångfalden i stadsområden;</p>		<p>or har hittills identifierats för att mäta ökningen av eller bevarandet av biologisk mångfald i stadsområden.</p>
13	<p>Skrivning om betydlig (<i>significant</i>) ökning i nyttodelning fram till 2030 samt skrivning om nyttodelning från DSI är med på målformuleringen i L-25. Båda har varit mot EU PP men är en del av paketlösningen för GBF. Hänvisningen till andra ABS-instrument, som EU+ MS vill ha är dock kvar.</p>	<p>RSS tar inte upp särskilda ambitioner för T 13. Nyttodelning tas upp under avsnitt om Nagoya-protokollet och DSI men skrivningar om betydlig ökning i nyttodelning och nyttodelning från DSI är inte motsägelsefulla med tanke på RSS.</p>	<p>Enligt den fastslagna EU PP kan man inte godkänna skrivningar om betydlig ökning i nyttodelning eller hänvisningar till DSI. Under diskussioner i Montreal har EU + MS dock kommit överens om att dessa skrivningar kan accepteras om hela beslutspaketet inkluderande DSI och RM är tillräckligt bra.</p> <p>Dessutom används i T 13 ordet "<i>facilitate</i>" och det kan anses vara inom parternas makt att skapa</p>	

			omständigheter som möjliggör ökning i nyttodelning medan det är svårare att försäkra, “ensure”, nyttodelning.	
14	<p>Mål 14 syftar till att integrera biologisk mångfald och dess värden i policyer, regleringar, planering och utvecklingsprocesser, fattigdomsstrategier och miljökonsekvensbedömningar över alla nivåer av styrning och alla sektorer, fr allt de med störst påverkan på biologisk mångfald, och att progressivt komma i fas med privata och offentliga aktiviteter och finansiella flöden med mål och åtgärds mål i GBF.</p> <p>Omnämmande av sektorer med störst påverkan på biologisk mångfald, enligt EU RSS finns inte kvar i T14, men en hänvisning till dessa sektorer har säkrats i ordlistan för begreppet “significant impacts”.</p>		EU fick gå med på att målet gäller för “relevanta” offentliga och privata aktiviteter.	Nästa steg – Long-term Strategic Approach to Mainstreaming (LTAM, agendapunkt 16a), när den väl antas, kommer att vara ett viktigt verktyg för implementeringen av T14.
15	Mål 15 riktar sig till företag med krav på rapportering av risker, påverkan och		Måltext om att minska negativ påverkan är försvagad då	

	<p>beroende av biologisk mångfald, särskilt på stora och transnationella företag och finansiella institutioner. Målet uppmanar även till att konsumenter har information för att stödja hållbara konsumtionsmönster, att rapportera om uppfyllande av ABS-regleringar, med syftet att progressivt minska negativ påverkan, öka positiv påverkan på biologisk mångfald, reducera risker för företag och stödja åtgärder för att säkra hållbara produktionsmönster.</p> <p>Stötestenar under COP rörde fr allt vilka företag som målet bör rikta sig till och om samma krav ska ställas på stora företag och SME:s, samt ifall obligatorisk rapportering bör finnas med. ABS-rapportering var EU inte initialt positiva till då detta täcks av T13, men kunde acceptera en kompromiss.</p>		<p>EU PP efterfrågade en minskning med hälften till 2030. Även något svagare ambition för att öka positiv påverkan samt att säkra hållbara produktionsmönster. Krav på obligatorisk (mandatory) rapportering för de större företagen lyckades inte vinna tillräckligt stöd.</p>	
16	<p>Mål 16 säkrar att människor har förutsättningarna för att fatta hållbara konsumtionsval genom stödjande</p>	<p>EU lyckades ej få igenom ref. till cirkulär ekonomi då stort motstånd från andra parter.</p>		

	<p>policyramverk, förbättrad utbildning och tillgång till information och alternativ samt mål om att till 2030 minska det globala fotavtrycket om konsumtion på ett rättvist sätt, inklusive genom en halvering av matavfall, signifikant minskning av överkonsumtion och substantiell minskning av avfallsproduktion, i harmoni med Moder jord.</p> <p>Utmaning fr allt att få in en hänvisning överkonsumtion som kunde accepteras av parter liksom ambitiöst mål för det globala fotavtrycket. Flera parter uttryckte tveksamhet till rättviseaspekter varför "in an equitable manner" lades till.</p>	<p>Det globala fotavtrycket förlorades i mål B men finns i annan form i mål 16, dock utan numeriska mål och därmed mindre ambitiöst.</p>		
17	<p>Målet handlar om biosäkerhetsåtgärder under Konventionen och tas även upp benefits då "measures for the handling of biotechnology and distribution of its benefits" lades till sent i processen och utan concensus.</p>	Nej	<p>I koordinering ändrades EU positionen under COP till att acceptera en smalare scope</p>	
18	<p>Se rapportering om RM</p>			

19	Se rapportering om RM			
20				
21	Målet innehåller element från tidigare aichimål 1, 18 och 19 med bibehållen/viss förhöjd ambitionsnivå. Skrivningen om traditionell kunskap innehåller safeguard om FPIC i enlighet med SE position	Nej	Ja - det finns en referens till national legislation som EU inte ville ha med	Efter viss oenighet mellan SE, DK och FI inledningsvis upprättades goda samarbetsformer under mötets gång vilket bidrog till ökad samordning och samstämmighet
22	Målet innehåller förstärkta skrivningar om deltagande. Respekt för IPLC rättigheter och kultur samt skydd av miljö- och MR-försvare är nya element som SE stöttat	Nej	Nej	
23	Målet är nytt och lanserades på OEWG3 för mindre än ett år sedan. Det syftar till att säkra jämställdhet i genomförandet av ramverket, genom en gender-responsiv ansats. Kvinnor och flickor ska ha samma möjligheter och kapacitet att bidra till konventionens tre mål, inklusive genom lika rättigheter till land och naturresurser och fullt och effektivt deltagande och ledarskap i beslutsfattande om biologisk mångfald	Nej	Nej	RU vållade stor uppmärksamhet genom att i plenar sätta hakparentes om "gender-responsive" i en ren text, och utan att ha engagerat sig i diskussionen om målet tidigare. I non-paper inför slutplenar var dock "gender-responsiv med utan hakparentes och godtogs

	på alla nivåer i samhället.			utan vidare diskussion.
--	--------------------------------	--	--	----------------------------