

## Workshop om ytavrinning av pesticider, 13 juni 2012

### Sammanfattning av gruppdiskussionerna

#### *Fråga 1: Hur ska riskreduceringsproblematiken hanteras?*

- Ytavrinning är troligtvis inte ett lika stort problem i Sverige som i andra europeiska länder, men det går därmed inte att helt bortse ifrån. Det innebär dock att lokala motåtgärder där ytavrinning faktiskt förekommer är att föredra framför generella regler som inte tar hänsyn till lokala förhållanden.
- Sverige har ett väl utvecklat rådgivningssystem genom LRF som bör kunna användas för att rikta motåtgärder där de behövs. Det har fungerat för vindavdrift och punktkällor och bör kunna utnyttjas även för ytavrinning. Det system som finns idag för att få miljöstöd för anpassade skyddszoner borde kunna användas. Men blir det ett frivilligt system måste det utformas tillräckligt attraktivt så att KemI kan lita på att det följs.
- Ett samlat grepp mot ytavrinning av växtskyddsmedel och växtnäringsämnen skulle förenkla för lantbrukarna. Dessutom finns flera motåtgärder på olika nivå förutom skyddszoner. Multifunktionella åtgärder är att föredra framför olika motåtgärder mot olika problem. Viktigt att behålla det övergripande perspektivet så att alla risker tas med i bedömningar och insatser.
- Med tanke på den kunskap som kommit fram om skyddszonernas effekt borde även systemet med miljöstöd för skyddszoner längs med vattendrag för näringsämnen ses över, även här borde lokalt anpassade zoner vara mer effektiva.
- Kommunikationen och logiken är viktig för att lantbrukarna verkligen ska genomföra åtgärder. Det får inte vara för många olika regler och villkor att ta hänsyn till. Det är viktigt att ett större underlag om flödesvägar och ytavrinningens omfattning i Sverige tas fram. MACRO-SE tillsammans med lantmäteriets nya högupplösta höjddata kan användas för att identifiera områden med hög potentiell risk för ytavrinning. Arbetet med att ta fram kartunderlag pågår och bedöms kunna vara klart under våren 2013.

*Fråga 2: Hur ska riskbedömningsproblematiken hanteras?*

- Att R1 scenariot medför en överskattning av risken för ytavrinning jämfört med svenska förhållanden är problematiskt. Alternativet att använda detta scenario med svenska väder- och jordartsdata skulle medföra tidskrävande parametreringsinsatser, som dessutom tillför en osäkerhet i bedömningen. Detta medför ökade kostnader vid produktregistrering. Ett svenskt scenario till MACRO in FOCUS är ett annat alternativ, men även det skulle göra registreringsprocessen krångligare (eftersom det då krävs fler simuleringskörningar) och därmed mer kostsam. Möjligheten att tillåta ett högre gränsvärde som kompensation för överskattningen diskuterades också, men det påpekades att riskerna lokalt (där ytavrinning faktiskt förekommer) då kan bli för stora.
- Möjligheten att koppla produktvillkor till föreskrift diskuterades och ansågs vara ett bra alternativ till de nuvarande generella villkoren, eftersom de skulle medföra en lokal anpassning till markförhållanden. Formuleringar har diskuterats i underlaget till den nationella handlingsplanen.
- Lokal anpassning av motåtgärder medför vissa problem för harmoniseringen av produktregistrering inom den norra zonen, eftersom t ex Danmark valt att införa generella skyddszoner längs med alla vattendrag.