

Förslag till ändringar i gällande inventeringsinstruktioner för varg

Viltskadecenter har från och med februari 2016 ansvar för att ta emot och bokföra svenska förslag till ändringar i Naturvårdsverkets och Miljödirektoratets inventeringsinstruktioner för stora rovdjur i Skandinavien.

Hur gör du för att lämna förslag?

Förslag till ändring av gällande instruktioner eller faktablad rörande inventering av stora rovdjur i Skandinavien ska lämnas till Viltskadecenter. Skriv ett mejl till rovdjursinventering@slu.se eller direkt till någon av oss på Viltskadecenter: fornamn.efternamn@slu.se

I mejlet ska följande anges:

1. Hänvisa till den instruktion eller det faktablad du avser, gärna med sidnummer om det gäller en särskild skrivning.
2. Ge förslag till alternativ skrivning eller strykning av texten.
3. Motivera varför ändringen bör ske.
4. Tala tydligt om vem som är förslagslämnare; till exempel en enskild tjänsteman/fältpersonal, en länsstyrelse eller ett förvaltningsområde.

Vad gör Viltskadecenter med inkomna förslag?

Viltskadecenter samlar alla förslag i ett dokument som lämnas till de skandinaviska arbetsgrupperna för lodjur, järv och varg. Varggruppen blev åter aktiv i november 2019.

I detta dokument listar Viltskadecenter löpande de förslag till förändringar kring inventeringen av lodjur som kommer in. Dessa kommer att lämnas till arbetsgruppen. Syftet med listan är att berörda parter ska se vilka förslag som kommit in samt när förslagen har lämnats över till arbetsgruppen.

Instruktioner och faktablad

Gällande instruktioner och faktablad hittar du på Naturvårdsverkets webbplats:

<http://www.naturvardsverket.se/Stod-i-miljoarbetet/Vagledning/Vilt/Inventeringsmetodik-for-stora-rovdjur/>

Vi har även listat titlarna här nedan.

Instruktioner och faktablad

Rovdjur generellt

- Rovdjur: Hantering av döda rovdjur
- Rovdjur: Instruktion för regelbunden eller tillfällig förekomst inom renskötseområdet
- Rovdjur: Instruktion för insamling av biologiskt material för DNA-analys
- Rovdjur: Genetisk övervakning
- Rovdjur: Allmänhetens medverkan i inventeringen
- Rovdjur: Inventering i samebyarna
- Rovdjur: Övervakning i Sverige, en översikt

Varg

- Varg: Instruktion för fastställande av familjegrupp, revirmarkerande par och föringring
- Varg: Gruppering och särskiljning av observationer och revir
- Varg. Barmarksinventering

Inkomna förslag inventeringsmetodik varg: Översikt

Använd numret i första kolumnen för att hitta förslaget bland bilagorna, där förslagen presenteras i detalj.

Nr	Inkom till VSC	Art	Ämne	Avsändare
1	Nov 2015	Varg	Kvalitetssäkring med hund	LST
2	Nov 2018	Varg	Kriterier för övrig stationär varg	MFO/VSC
3	Nov 2018	Varg	Klassificering av vargobservationer...	VSC/Linn S

Bilagor: Förslagen i detalj

Löpnummer: 1	Inkom till VSC: November 2015	Art: Varg
<p>Ämne: Kvalitetssäkring med hund</p> <p>Förslag: Det bör vara möjligt att kvalitetssäkra vargobservationer med hjälp av hund som markerar varg. Det bör skrivas in i instruktionerna. Det gäller främst om vargobservationer görs i närheten av bebyggelse/tätortsmiljö eller om vargen upplevts vara närgången. Dessa observationer blir ofta mycket uppmärksammade och Länsstyrelsen skulle bli hjälpta av denna dokumentationsmetod för att sprida rätt information och för att dokumentera händelser inför eventuella åtgärder.</p>		
<p>Förslagslämnare: Länsstyrelsen i Jönköpings län</p>		
<p>Förslag överlämnat till arbetsgruppen: Överlämnad till arbetsgruppen varg i nov 2019.</p>		

Löpnummer: 2	Inkom till VSC: November 2018	Art: Varg
<p>Ämne: Kriterier och bedömning av övrig stationär vargförekomst</p> <p>Förslag: Inom ramen för länsstyrelsernas förvaltning av varg i länet finns önskemål om att kunna inventera och då även klassificera förekomst av övrig stationär varg. Dvs ensamma stationära vargar eller rester av familjegrupper som inte uppfyller kriteriet för familjegrupp. Denna kategori togs bort i samband med förra översynen men då flera länsstyrelser fortsatt vill redovisa denna kategori när den hittas bör det också finnas kriterier för vad som är en övrig stationär förekomst. Inventeringen bör dock inte vara obligatorisk i Sverige, men i de fall kategorin används ska det finnas gemensam klassificering. Arbetsgruppens förslag från förra översynen är ett bra förslag på kriterier och klassificering. Se sid 24 i ” Förslag till samordning av inventering av varg i Norge och Sverige”, Wikenros et al 2014. NINA rapport 993.</p>		
Förslagslämnare: Länsstyrelser i mellersta förvaltningsområdet samt VSC		
Förslag överlämnat till arbetsgruppen: Överlämnad till arbetsgruppen varg i nov 2019.		

Löpnummer: 3	Inkom till VSC: November 2018	Art: Varg
<p>Ämne: Klassificering av vargobservationer som dokumenterad, bedömd som säker, osäker, felaktig.</p> <p>Förslag: I roibase ska observationer av varg klassificeras som dokumenterad, bedömd som säker, osäker, felaktig eller kan ej bedömas. En beskrivning finns i instruktionerna för hur klassificeringen ska göras på observationer som uppfyller kravet på längd i km och därmed kan ingå som underlag i inventeringen dokumentation av revir och social status i dessa.</p> <p>Men för observationer som är kortare än de ställda kraven uppstår ett problem då en kortare spårad sträcka kan vara en dokumenterad observation av art men inte av antalet löpor i sällskap, dvs observationen är både säker men även osäker. Att sätta en sådan observation som dokumenterad eller bedömd som säker ger ett felaktigt intryck av att information som samlats är säker i alla avseenden, den är endast säker avseende art men inte avseende antal.</p> <p>Att sätta den som felaktig eller osäker skickar däremot fel signaler till allmänheten då kvalitetssäkraren i de flesta fall är säker på arten, men just inte antalet. Vid en rundfrågning till olika användare av systemet går det inte att få klara besked på hur detta ska användas.</p> <p>Det är också vid diskussioner oklart vad klassificeringen dokumenterad och bedömd som säker faktiskt står för. Om det bara är för att visa att kvalitetssäkraren har varit på plats och med foto kan styrka att hen sett det hen angett i Rovbase eller om det även är en värdering i förhållande till kriterier.</p> <p>Om det enbart är en klassificering av vilken typ av dokumentation som observationen är styrkt med, bör formuleringar göras om så att syftet med klassificering framgår även i Rovbase. Om syftet även är att göra någon form av värdering av observationen i förhållande både till bifogad dokumentation och kriterier måste även detta förtydligas i både instruktioner och Rovbase och systemet måste fungera även för kortare spårningar där art är säker men inte antalet löpor.</p> <p>Vi föreslår att systemet för denna klassificering snarast ses över och att instruktionen förtydligas. Samma problematik gäller även lodjur.</p> <p><u>Förslag på förbättring alternativ 1:</u> Separera art och antal i en observation och sätt klassificeringen/bedömningen på det. Dvs: Art: Dokumenterad eller bedömd som säker osv Antal: Dokumenterad eller bedömd som säker osv Denna kategori kan finnas om behov men bör kunna variera mellan arter.</p> <p><u>Förslag på förbättring alternativ 2:</u> Om syftet endast är dokumentationsunderlaget, förtydliga det och skriv liknande: Dokumentation art: Finns/saknas Dokumentation art: Finns/saknas/ spårningen är för kort för bedömning av art/</p>		
Förslagslämnare: VSC/Linn Svensson		
Förslag överlämnat till arbetsgruppen: Överlämnat till arbetsgruppen varg i nov 2019.		

Stora rovdjur VSC