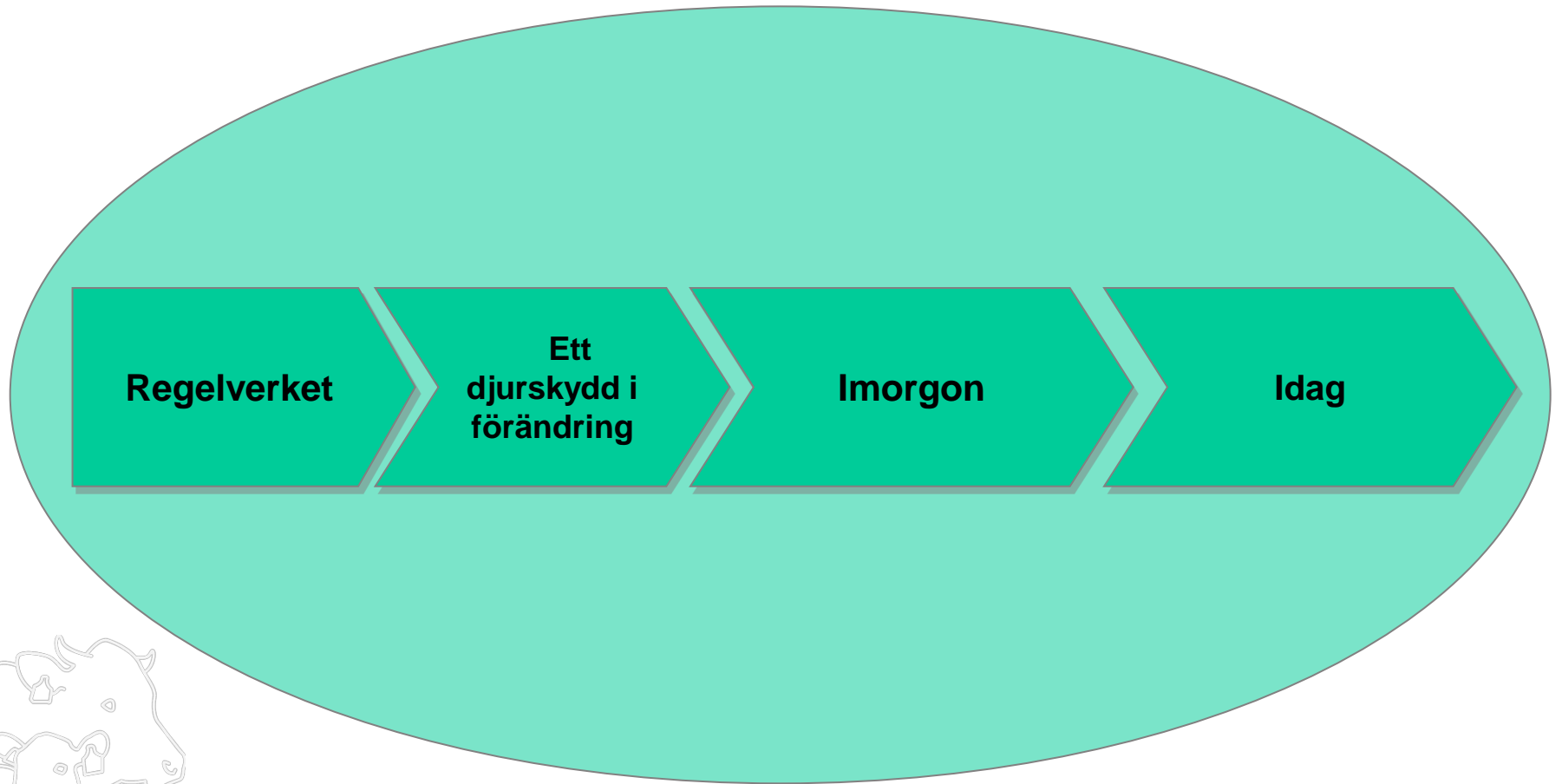


Riskhantering i svensk djurskyddskontroll - *RAWA sem.2011.11.21*



En kort genomgång.....



Prop. 2005/06:128

Anpassningar till nya EG-bestämmelser om livsmedel, foder, djurhälsa, djurskydd och växtskydd mm

- Fast årlig avgift bör tas ut från djurhållare för den ordinarie kontrollen. **Avgiftssystemet bör tillämpas senast 1 januari 2011.**
- Djurskyddsmyndigheten bör utarbeta en **schablon för olika verksamheters kontrollbehov**. Schablonen bör **baseras på bl. a verksamhetens omfattning och risk.**




Syfte och mål med projektet

Ett djurskydd i förändring

Syfte och mål

Några förväntade resultat



Att utveckla en
gemensam metodik
för en offentlig
riskbaserad
djurskyddskontroll

- Enkelt och validerat system
- *Lika risker* i hela landet
- Tydligt planeringsunderlag för kontrollmyndigheter
- Rätt prioritering av kontrollobjekt, .. där risken är som störst
- Kostnadseffektiv offentlig kontroll
- Tydlig och transparent system (producenten och konsumenten ska kunna förstå)

Art. 3 kontrollförordningen

KAPITEL I ALLMÄNNA SKYLDIGHETER - Artikel 3

Allmänna skyldigheter för genomförandet av offentliga kontroller

1. Medlemsstaterna skall se till att riskbaserad offentlig kontroll genomförs regelbundet och så ofta som är lämpligt för att uppnå målen i denna förordning med hänsyn till följande:
 - a) **Klarlagda risker** i samband med djur, foder eller livsmedel,....., djurhälsa eller djurskydd –
dvs klassificering av verksamheter – Modul 1
 - b) Foder- eller livsmedelsföretagarens **tidigare resultat** i fråga om efterlevnad av foder- eller livsmedelslagstiftningen eller av bestämmelserna om djurhälsa och djurskydd. *Modul 3*
 - c) Tillförlitligheten hos eventuella **egna kontroller** som redan blivit genomförda.
dvs klassificering av kvalitetssystem Modul 2
 - d) **Information som kan tyda på bristande efterlevnad**
dvs bl a befogade anmälningar Modul 3

Egenskaper-värdering KSS_v.2011.08.29.pdf - Adobe Reader

Arkiv Redigera Visa Fönster Hjälp

1 / 6 73,9%

Kommentar

Alexandre Barchiesi – Enheten för idisslare och gris
Bedömning av kvalitetssäkringssystem – v. 2011-08-29

Egenskaper och framgångsfaktorer för utveckling av kvalitetssäkringssystem (KSS), till exempel egenkontroll, omsorgsprogram, kontrollprogram. Bedömningsmallen kommer att användas för riskklassificering av kontrollobjekt – djurskydd, anslutna till dessa KSS

EGENSKAPER	FRAMGÅNGSFAKTORER	Branschens kommentar avs. egna KSS ¹
<i>Systemets uppbyggnad</i>		
Systemets uppbyggnad och strategi	<ul style="list-style-type: none"> - Systemets mål och riktlinjer för genomförande är beskrivna - Systemet har ett systematiskt arbetssätt för beredskap, instruktioner, kompetensplaner mm - Rutiner och instruktioner för uppdatering av programmet, implementering av nya rön, vägledningar från myndigheter, ändringar i lagstiftningen mm finns beskrivna i programmet - Strategisk planering av kontroller finns beskrivet (se även Riskbedömning av branschkontroller nedan) 	
Systemets oberoende	<ul style="list-style-type: none"> - Certifiering > (bättre än) tredjepartskontroll - Tredjepartskontroll > andrapartskontroll - Andrapartskontroll > förstapartskontroll - Förstapartskontroll – egen kontroll av den egna verksamheten (ingen extern kontroll) 	

¹ Till exempel. Vad befinner sig branschens KSS i förhållande till detta (självskattning), hur relevant är denna punkt (1 – 5 , är det en kritisk punkt, går det att överföra denna information, vilken metod/system är lämpligast i så fall. Vilken utvecklingspotential finns i aktuell KSS, tips för användning av denna egenskap,



Checklistor

en mycket viktig del av *Modul 3* !!

- Hur vanlig är bristen?
- Hur många djur kan drabbas (antalet eller % av det totala antalet djur)?
- Hur stort lidande uppstår hos varje individ som drabbas?
- Hur länge varar lidandet hos individen?

<i>Kontroll av transportmedel</i>					
Trs pt 22	Identifiering av transportmedel, ange				
Trs pt 23	De minsta utrymmen per djur i lastutrymme eller behållare vid transport är uppfyllda.	Ja	Nej x	Ej kont r.	Ej aktuellt
Trs pt 24	Motordrivna fordon och släp (ej personbil) är försedda med skyltar där <i>EG 1/2005 art. 3.g, bil. I kap VII, L5 1 kap. 2 , 2</i>	Ja	Nej	Ej kont r.	Ej aktuellt
Trs pt 25	Det finns godtagbara möjligheter att rädda djuren vid brand. <i>EG 1/2005 bilaga I kap II pkt 2.1, L5 6 kap 1</i>	Ja	Nej x	Ej kont r.	
Trs pt 26	Lämpliga verktyg finns tillgängliga för att snabbt kunna lösgöra bundna djur. <i>L5 2 kap 9</i>	Ja	Nej	Ej kont r.	Ej aktuellt

Exempel:
strömavbrott

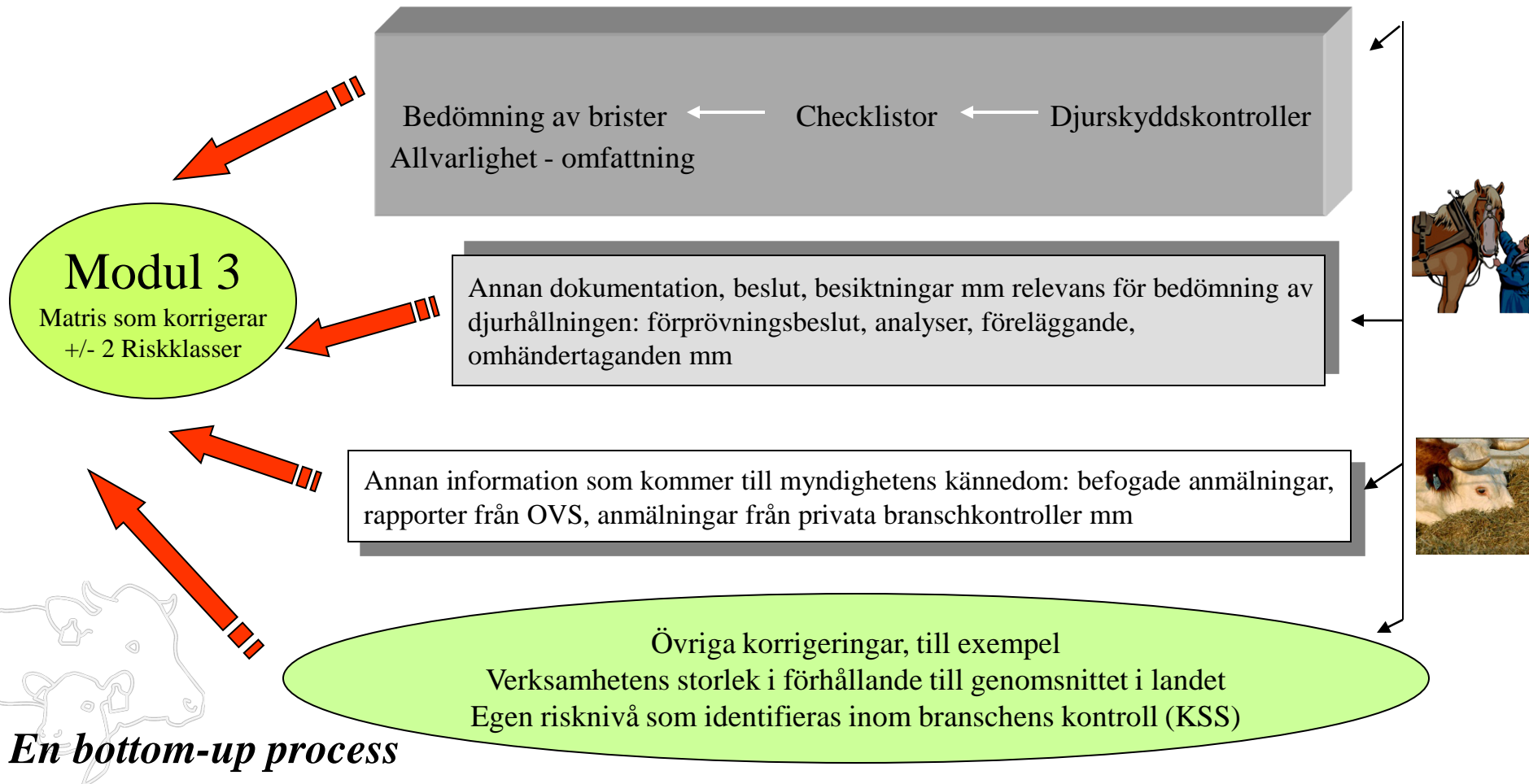
mjölkkor

slakt-
kyckling

nötkött

Utveckling av *Modul 3*

förutsättningar för den enskilda verksamheten



Smågrisproducent Jan Peterson

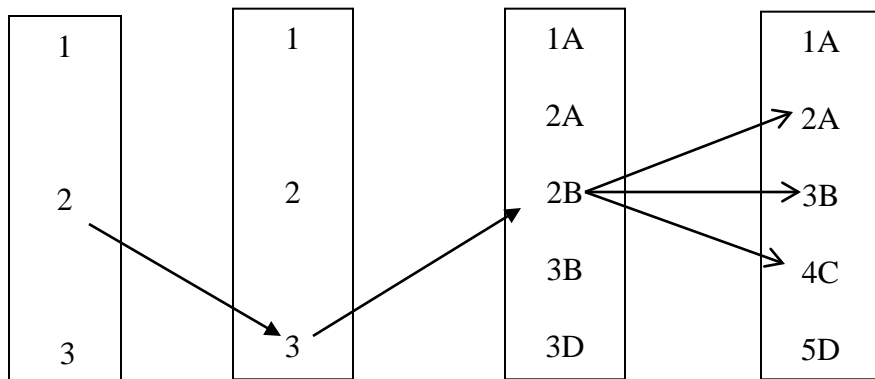


Djurslag
Gris

Verksamhetsform
smågrisproduktion

KSS
Certifiering/DSD.

Efter off. kontroll
Bra-mindre bra
-dåligt



Modul 1

1
2
3

Modul 2

A	B	C	D
Bäst KSS	Medel KSS	Mindre bra KSS	Inget KSS

Riskklass	Erfarenhet av Kvalitetssäkringssystem			
	A	B	C	D
1	-	-		
2	-	2B		+
3			+	+

Modul 3

Slutlig riskklass	Erfarenhet av Kvalitetssäkringssystem			
	A	B	C	D
1		-	-	
2	-	-		
3	-			+
4			4C	+
5		+	+	+

Modul 1

Modul 2

Modul 3

Avsnitt 7.2.2.3 - Förenklad modell för riskklassificering tillämpbar i nuläge

GD-beslut uppdrag DO_RB_FP 20081030.doc [kompatibilitetsläge] - Microsoft Word

Arkiv Start Infoga Sidlayout Referenser Utskick Granska Visa

KONTROLLER DÄR RISKKLASSIFICERING AV ENSKILDA VERKSAMHETER ÄR MÖJLIG

Kontrollobjekt kan riskklassificeras utifrån följande kriterier:

- Tidspunkterna**
Avsaknad av information från den offentliga kontrollen bör i sig betraktas som en hög risk och ges prioritet i riskmodellen. En exempel är de så kallade visa fjäl som beskrivs i avsnitt 7.2.2.2. Omvänt utgör en anläggning som styggen har kontrollerats och där skriftliga förhållanden om djurskyddning är sådana som möjliggör, en mindre risk. Tid som förflutit från den senaste kontrollen bör därför graderas på en riskskala, följande skala föreslås:
1 poäng: senaste kontroll utförd för 0-2 år sedan (minst risk)
2 poäng: senaste kontroll utförd för 2-3 år sedan (hög risk)
3 poäng: senaste kontroll utförd för mer än 3 år sedan (mycket hög risk)
4 poäng: anläggningen har aldrig kontrollerats, ingen annan tillförläpplig information om anläggningen finns tillgänglig (högsta risk)
- Ammärkingar mot djurhållare (allvarlighet och omfattning)**
Antal anmärkingar och allvarlighetsgrad av dessa anmärkingar som tidigare riktats mot djurhållare. Här måste både allvarlighetsgraden och omfattningen av anmärkningarna graderas. Ett exempel kan vara några djur betors av anmärkningarna. Följande skala föreslås:
1 poäng: djurhållaren har aldrig varit föremål för anmärkning
2 poäng: endast mindre anmärkingar har riktats mot djurhållaren. På djur har betors av anmärkningarna
3 poäng: enstaka allvarligare anmärkingar har riktats mot djurhållaren. En begränsat antal av djur i produktionen har varit utsatta för oönskad lidande eller betors av anmärkningarna
4 poäng: fler allvarliga anmärkingar har riktats mot djurhållaren. En betydande del av djuren i produktionen har varit utsatta för oönskad lidande. Beslut om föreläggande eller förbud ofta förenade med vite. I denna kategori ska även djurhållare som varit föremål för beslut om omländrande eller prövning av djur förbud inkluderas.

Risikopslag i matrisen beräknas på följande sätt:

Risikopslag = Poäng_{anläggning} x Poäng_{anmärkning}

Beräkning av poäng i matrisen måste dock villkoras med följande regel:
"Anläggningar som aldrig kontrollerats klassificeras alltid i den högsta riskklassen."
Dessa följer av ovanstående gällande att dessa anläggningar alltid utgör en hög risk i sig. Det vore desamma oavsett om beräkna anmärkningarna utövande anläggningar som aldrig kontrollerats!

Enligt denna modell kan kontrollobjekten slutligen klassificeras i tre prioriteringsklasser (det finns ingenting som hindrar att anläggningarna delas in i fler prioriteringsklasser):

Klass 1 (minst kontrollbehov): verksamheter som erhåller 1 - 4 poäng
Klass 2 (normalt kontrollbehov): verksamheter som erhåller 5 - 9 poäng
Klass 3 (starkt kontrollbehov): verksamheter som erhåller 10 eller 12 poäng

Anmärkingar (Allvarlighet och omfattning)	Tid som förflutit från den senaste kontrollen (antal år)			Årsavg. verksamheten
	0-2	2-3	> 3	
1	1	2	3	X
2	2	4	6	X
3	3	6	9	X
4	4	8	12	X

RISK

KONTROLLVERKSAMHET (ELLER PRÖVNING) DÄR RISKKLASSIFICERING AV ENSKILDA VERKSAMHETER INTE ÄR MÖJLIG

För följande verksamheter bör länsstyrelsen planera **efterordig kontroll** eller handläggning utifrån en lokal känsledom. För följande kontroller kan prioritering i sin tur göras utifrån en beräkning av risken på verksamhetsnivå.

- Pågående djurskyddstrenden och djurförbud**
Ärenden som är pågående vid överflyttning av djurskyddsansvaret den 1 januari 2009 bör alltid prioriteras. Både djurskyddsutgången och förvaltningsutgången ska tillräckligt prioriteras. Personer som är belagda med förbud ska ha hand om djur eller en viss slag av djur bör klassificeras pågående ärenden och ges högsta prioritet. Däremot behöver de sistnämnda kontrollerna inte ta mycket tid i anspråk, de utgör huvudsakligen en verifiering av att en verksamhet inte försummas.
- Offentlig kontroll av djurtransporter m.m.**
Då historik om offentliga kontroller på djurtransporter sådana i många kommuner bör de rekommendationer som återfinns i bilaga II Djurskyddsmyndighetens föreskrifter (DFS 2007:2) om offentlig djurskyddskontroll följas. Detsamma bör

gälla för kontroll av gränskontrollstationer, stallar för livdjursförfodling, djurkarantäner, djurmarknader, djurmassor.

- Offentlig kontroll av slakterier som ska utföras av länsstyrelsen**
Offentlig kontroll av slakterier har länge varit eftersträvat trots att det, i Djurskyddsmyndighetens föreskrifter (DFS 2007:2) om offentlig djurskyddskontroll, rekommenderas att slakterier kontrolleras minst 2 gånger per år och glömska råttare kontrollintervall än för anläggningar för slaktförfodling. En slakterianläggning är, till annat motbevis, alltid en lämplig anläggning vars process innefattar en antal tekniska kontrollpunkter för djurens välfärd såsom bedövning och avringning av djur, djurtransporter m.m. Då en riskklassificeringsmodell styrs delvis av kvalitativa parametrar måste även det styret vara utvecklat och baseras på en slakteri, jämfört med de djur som hanteras vid en produktionsanläggning, betraktas. Så länge slakterianläggningarna inte kan rangordnas systematiskt bör dessa kontrolleras med en intervall om högst sex månader.
- Övriga kontroller (eller prövningar) som ska utföras löpande**
En del kontroller eller annan handläggning (prövningar av § 16-stiftad, anläggningar för offentlig förfodling, anläggningar om förprovning m.m.) samt inkomna anmälningar och bristande efterordning måste alltid hanteras med hög prioritet. Även här är de förvaltningsutgången aspekterna som styr hur handläggning av utkomna ärenden ska ske. Dessa kan därför inte klassas in i en riskmodell.
- Tvårvärldskontroller där djurskyddet ingår**
Omfattning och utförande av tvårvärldskontroller regleras i särskild EG-lagstiftning. Minsta samlet kontroller och vissa utvärderingskriterier är styrda genom regelverk. Till exempel ska minst 20 % och högst 25 % av gårdarna vägas slumpmässigt. Övriga kontroller kan väljas utifrån en riskbedömning som är en sammantagning av risken som identifieras enligt olika lagstiftningar. Djurskyddet är bara en av dem. Dessa kontroller kan därför inte göras utifrån en strikt riskklassificering för djurskyddet.

7.2.2.4 Preliminär riskklassificering av slakterier för kontroller som utförs av Livsmedelsverkets personal

Jordbruksverket har åtagit sig att, i samråd med Livsmedelsverket, ta fram en mer komplett riskklassificeringssystem. I utvärdering på detta har Livsmedelsverket utvärderat slakterierna enligt ett mycket enkelt system baserat enbart på produktions storlek. Med ledning av detta system fastsatt de kontrollerna i timmars som utgör grund för avgiften. Kontrolltiderna är indelade i fem grupper; 140, 70, 12, 4 respektive 2 timmar och det finns ingen erfarenhetsmodell¹¹. Livsmedelsverket arbetar med god djurskyddning kan därför inte påverka kontrolltiden från en år till nästa och därmed inte heller kontrollera de kontrollerna. På motsvarande sätt utökas inte kontrollerna av en företag med större djurslagning, förutom att det är mer sannolikt att en sådant företag är utödda avgifter för extra kontroller.

¹¹ Kvarnaden för kornet som Livsmedelsverkets personal utför vid slakterier delarna företagen i form av timmsatade av giften, dessa utgör för närvarande till cirka 3 miljoner per år.

handlingsplan för förebyggande eller minskning av sådana fall under kommande år.

Sida: 105 av 176 Ord: 60 722 Svenska (Sverige)

Avsnitt 7.2.2.3 - Förenklad modell för riskklassificering tillämpbar i nuläge

Enligt denna modell kan kontrollobjekten slutligen klassificeras i tre prioriteringsklasser (det finns ingenting som hindrar att anläggningarna delas in i fler prioriteringsklasser):

Klass 1 (minst kontrollbehov): verksamheter som erhållit 1 - 4 poäng
 Klass 2 (normalt kontrollbehov): verksamheter som erhållit 6 - 9 poäng
 Klass 3 (störst kontrollbehov): verksamheter som erhållit 12 eller X poäng

Anmärkningar (Allvarlighet och omfattning)	Tid som förflutit från den senaste kontrollen (antal år)			
	0-2	2-5	> 5	Aldrig kontrollerat
1	1	2	3	X
2	2	4	6	X
3	3	6	9	X
4	4	8	12	X

RISK

Andra exempel på prioriteringar idag

Från Lst Sthlm - *Prioriterade områden*

- Försöksdjur är konstant prioriterade med 1 årsarbetskraft då vår bedömning är att denna grupp har det största djurlidandet med minst insyn.
- Djurförbudet, här har vi valt att göra speciellt inriktade insatser då vi bedömer dem som hög risk, trots en avsaknad av statistik i DSK men goda grunder i övrig statistik.

Grunder för urval

- DSK rapporteringen, vilka/var är de största avvikelserna/bristerna.
- Rapporterade avvikelser vid TV-kontroller.
- Baserat på föregående år samt det avslutade året identifieras de mest förekommande bristerna.
- Antalet prioriterade avvikelser och vilka som prioriteras sätts i relation till befintliga resurser.

L44 – risk nu!

Förslag till Allmänna råd på gång

Normal kontroll (minst 50 % av det totala antalet kontroller)

- Bör utföras 90 % enligt plan och 10 % slumpmässigt valda
- Prioritera lantbruksdjur, avel, försöksdjur, zoobutiker, djur i undervisning och i hägn
- Slakterier
- Djurhållare med djurförbud
- Djurtransporter, särskilt transport av fjäderfä, gris och transporter till slakt i övrigt.

Inom varje kategori bör kontrollobjekt prioriteras efter

1. förfluten tid från senaste kontroll
2. tidigare kända djurskyddsproblem
3. Antalet djur eller omsättning på djur (djurflödet)

Övrig kontrollverksamhet

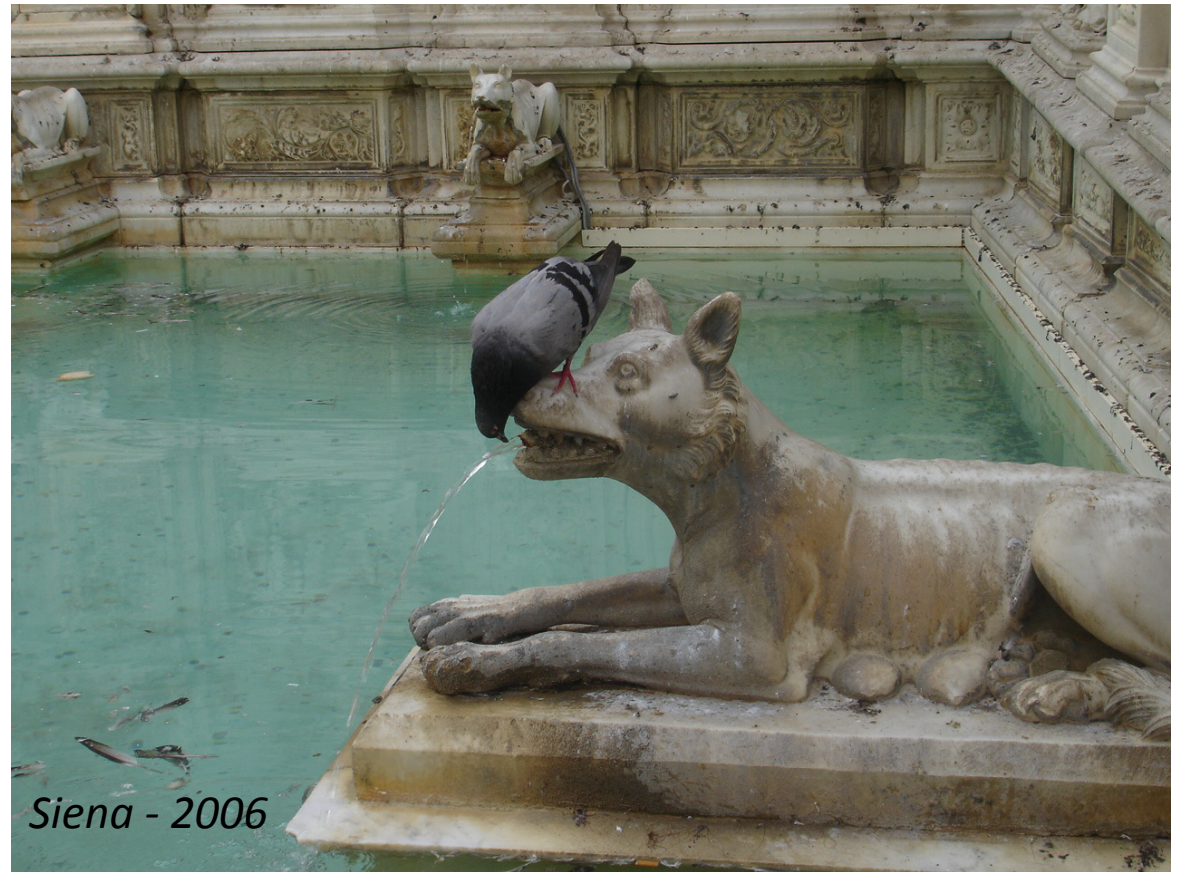
- tillstånd enligt 16 § djurskyddslagen, inkomna anmälningar
- strategi för hantering av inkomna anmälningar (OSKAR, Obs! OV)

Djurskydds kontroll Nöt m m 2010 för hela landet

	Extra offentlig kontroll, befogad anmälan från allmänhet	Extra offentlig kontroll, befogad anmälan från annan	Extra offentlig kontroll, befogad anmälan från veterinär	Extra offentlig kontroll, uppföljning befogad anmälan	Extra offentlig kontroll, uppföljning normal kontroll	Fullständig tv-kontroll	Normal kontroll, ansökan 16 § DL	Normal kontroll, ansökan offentlig förevisning	Normal kontroll, ansökan övrig offentlig kontroll	Normal kontroll, obefogad anmälan	Normal kontroll, riktad	Normal kontroll, risk	Normal kontroll, slump	Utökad tv-kontroll animalie produktions djur	Utökad tv-kontroll i kalv	Antal gånger checklista använd
Nötkreatur 2009	301	49	38	251	162	424	0	1	6	237	247	119	93	33	26	1987
Nötkreatur 2010	424	87	54	502	322	325	3	1	0	354	732	386	223	5	1	3420
<i>Fjäderfä 2010</i>	85	16	5	82	44	22	5	1	1	49	62	27	21	0	0	420
<i>Får och Get 2010</i>	226	36	10	214	86	157	9	2	0	150	120	146	96	1	0	1253
<i>Gris 2010</i>	51	12	16	38	31	56	1	0	0	37	187	24	27	1	0	483
<i>Hjorddjur 2010</i>	1	1	1	2	0	3	0	1	1	1	4	2	0	0	0	17
<i>Häst 2010</i>	728	92	12	477	235	85	429	1	2	559	194	151	63	0	0	3028
<i>Pälsdjur 2010</i>	4	0	0	5	5	0	1	0	0	3	41	0	0	0	0	59
<i>Sällskapsdjur 2010</i>	1214	199	20	640	141	5	406	1	3	1599	111	94	39	0	0	4472
Transport nötkreatur 2009	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Transport nötkreatur 2010	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5	0	0	0	0	6
Summa per kontrolltyp 2010 - samtliga djurslag och verksamheter	2797	453	122	2004	891	655	904	25	23	2791	1773	932	479	7	1	13860
Planerade kontroller i Nötbesättningar 2010 (inkl. uppföljning)	ca 42 %			Ej planerade kontroller i Nötbesättningar 2010 (inkl. uppföljning)	ca 58 %	62 % av anmälningsärenden Nöt var befogade. "Uppföljningsgrad" 89 %										Uppföljningsgrad av: planerade kontroller Nöt 19 % kontroller efter anmälan 55 %
Planerade kontroller i Sällskapsdjur 2010 (inkl. uppföljning)	ca 18 %			Ej planerad kontroller sällskapsdjur 2010 (inkl. uppföljning)	ca 82 %	47 % av avmälningärenden Sällskapsdjur var befogade. "Uppföljningsgrad" 45%										Uppföljningsgrad av: planerade kontroller Sälls 21 % kontroller efter anmälan 21 %

Djurskyddskontroll Nöt _ kontrollpunkter _2010_ hela landet

Kontrollpunkt	Beskrivning	OK	Brist	Andel brister
Nöt 22 TV	Mekaniskt ventilerade stallar har nödventilation och stallavdelningar med kalvar är utrustade med en fungerande larmanordning.L100 1 kap 23 §, 2 kap 24 §	509	207	40,7%
Nöt 33	Liggytor hålls rena och torra samt är anpassade efter djurslag och stallklimat.L100 1 kap 13 §	1710	596	34,9%
Nöt 7	Nötkreaturen hålls tillfredställande rena.DL 2- 4 § L100 1 kap 5, 7 §§	2019	668	33,1%
Nöt 36 TV	Kraven för hållande av utegångsdjur är uppfyllda.DL 2-4 §§, L100 1 kap 35-36 §§	960	314	32,7%
Nöt 15	Kalvgömma finns för kalvar upp till 3 månaders ålder i lösdriftstallar för amkor eller dikor.L100 2 kap 19, 37 §§	372	116	31,2%
Nöt 31 TV	Stallutrymmen rengörs och utgödsas på ett sätt som ger en god hygien och god djurhälsa.DL 2-3 §§, L100 30 §	1868	455	24,4%
Nöt 32 TV	Kraven på ströets kvalitet och användningen av strö på liggytor är uppfyllda.DF 16 § L100 1 kap 31 §	1813	405	22,3%
Nöt 11 TV	Utrymmen för nötkreaturen är enligt gällande måttföreskrifter.DL 3 §, DF 1b, 3,4, §§, L100 1 kap. 18 §, 2 kap 31-41 §§.	1697	294	17,3%
Nöt 17 TV	Kraven på inredningens utformning avseende skaderisker etc är uppfyllt.DL 6 §, DF 3, § L100 1 kap 16 §	1832	303	16,5%
Nöt 6	Nötkreaturens hull är godtagbart.DL 2-4, 9 §§, L100 1 kap 28 §§	2336	381	16,3%
Nöt 35	Kraven på betesmarker, rastgårdar, markytor , drivningsvägar och drivning, rörelsefrihet samt stängsel är uppfyllda.DL 6 §, DF 3 §, L100 1 kap 6, 32-34, 37 §, 2 kap 28 §	1576	255	16,2%
Nöt 14 TV	Kraven för hållande av kalvar i ensambox är uppfyllda.L100 2 kap 18 §	734	117	15,9%
Nöt 9 TV	Sjuka/skadade nötkreatur ges nödvändig vård. Nötkreatur som behöver särskild vård kan tas omhand i särskilt utrymme.DL 9 §, L 100 1 kap 14 §§	1837	233	12,7%
Nöt 16	Föremål och ämnen som kan skada nötkreaturen förvaras oåtkomliga för djuren.L100 1 kap 9 §	1960	227	11,6%
Nöt 5	Klöverna inspekteras regelbundet och verkas vid behov.DL 2-4 §, L100 2 kap 4 §	1921	218	11,3%
Nöt 27 TV	Djuren ges foder som garanterar en tillräcklig, allsidig och välbalanserad näringstillförsel.DL 3 §, L100 1 kap 28 §	2302	210	9,1%
Nöt 12 TV	Utrymmen för kalvar är enligt gällande måttföreskrifterDL 3 §, DF 1b, 3,4, §§, L100 1 kap. 18 §, 2 kap 31-41 §§	1316	120	9,1%
Antal svar		68924	6637	9,6%
Antal gånger checklista använd		3423		



TACK för er uppmärksamhet
Alexandre Sandro Barchiesi