



## Vem ljuger om skogen?

Sammanfattning av presentationer från zoominariet 23 juni 2021:

### Miljöanalys vid SLU och öppna data

*Anna-Lena Axelsson, forskare och koordinatör för miljöanalysprogram skog, SLU. E-post: [Anna-Lena.Axelsson@slu.se](mailto:Anna-Lena.Axelsson@slu.se), tel: 090-786 85 91, Twitter @AlaxSLU*

SLU har ett samhällsuppdrag som är unikt bland Sveriges universitet och högskolor. Utöver utbildning och forskning som alla universitet sysslar med så har vi även regeringens uppdrag att bedriva fortlöpande miljöanalys<sup>1</sup>.

SLU:s miljöanalys samlar in information om landets skogar, jordbrukslandskap, vatten och arter med hjälp av vetenskaplig metodik och data används sedan för att beskriva och analysera utvecklingen i miljön. På så sätt stödjer vi myndigheter, näringar och internationella organ med vetenskapliga underlag för beslut som ska leda mot ett hållbart nyttjande av våra naturresurser.

Vi arbetar i tolv tematiska program<sup>2</sup> som anknyter till [miljömålen](#), [de globala hållbarhetsmålen](#) och Sveriges övriga internationella miljösamarbeten

Alla känner väl till uttrycket ”In Sweden we have a system” - och i Sverige har vi faktiskt sedan lång tid ett robust system för skoglig resurs- och miljöanalys. Kärnan i detta är Riksskogstaxeringen som ni snart ska få höra mer om.

-----

En annan viktig del i ”the Swedish system” är så kallade skogliga konsekvensanalyser som regelbundet tas fram av Skogsstyrelsen och SLU. Riksskogstaxeringens data ger nuläget och med hjälp av verktyg och modeller<sup>3</sup> beräknas trolig utveckling utifrån olika scenarier. Alla känner väl till SMHI:s 5-dygnsprognois som ju är särskilt intressant såhär i midsommartid, men de skogliga scenarieanalyserna görs oftast på 100 års sikt. Den senaste skogliga konsekvensanalysen kom 2015 och arbetet med nästa rapport som ska presenteras 2022 pågår just nu<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> [Miljöanalys | Externwebben \(slu.se\)](#)

<sup>2</sup> [Vi arbetar med miljöanalys i tolv program | Externwebben \(slu.se\)](#)

<sup>3</sup> [Heureka-systemet | Externwebben \(slu.se\)](#)

<sup>4</sup> [Skogsstyrelsen - Skogliga konsekvensanalyser](#)

-----

Skog och klimat är på tapeten och data från Riksskogstaxeringen och en annan av våra större miljöanalysverksamheter Markinventeringen<sup>5</sup> ligger till grund för Sveriges internationella klimatrapportering/växthusgasrapportering som SLU utför på uppdrag av Naturvårdsverket<sup>6</sup>.

-----

Till sist några ord om arbetet med öppna data:

SLU tar fram olika nationella kartprodukter som finns öppet tillgängliga för nedladdning och ibland även integrerade i Skogsstyrelsens karttjänster. De används brett inom den skogliga sektorn; främst inom det operativa skogsbruket men även av olika myndigheter<sup>7</sup>.

Alla våra öppna data är kvalitetssäkrade så användarna behöver inte lägga tid på att rätta fel, och det går att beställa skräddarsydda datautplock och analyser från våra erfarna miljöanalytiker och även få hjälp med tolkning av resultaten om man så vill.

-----

De senaste årens satsningar på öppna data har gett effekt. Vi får positiva kommentarer från fjärranalytiker världen över som uppskattar att vi delar med oss av Riksskogstaxeringens tillfälliga provytor som de använder som referensdata<sup>8</sup>. Våra interaktiva statistiktjänster används alltmer och nya forskare upptäcker Riksskogstaxeringen<sup>9</sup>. Det är också intressant att notera att allt fler europeiska och globala forskningskonsortier utnyttjar potentialen i stickprovsbaserade skogsinventeringar<sup>10</sup>.

Nu lämnar jag ordet till Göran Ståhl som ska belysa skillnaden mellan forskningsresultat och officiell statistik.

---

<sup>5</sup> [Markinventeringen | Externwebben \(slu.se\)](#)

<sup>6</sup> <https://www.slu.se/centrumbildningar-och-projekt/markinventeringen/Klimatrapporteringen> | Externwebben (slu.se)

<sup>7</sup> [Skogsstyrelsen - Skogliga grunddata, SLU Skogskarta | Externwebben, SLU Markfuktighetskartor | Externwebben](#)

<sup>8</sup> <https://www.slu.se/en/Collaborative-Centres-and-Projects/the-swedish-national-forest-inventory/listor/sample-plot-data/>

<sup>9</sup> [Gamla dataserier ger nya svar om brunt vatten | Externwebben \(slu.se\)](#)

<sup>10</sup> <https://www.slu.se/centrumbildningar-och-projekt/riksskogstaxeringen/publikationer/publikationslista/>

## Skillnaden mellan forskningsresultat och officiell statistik.

*Göran Ståhl, dekan vid fakulteten för skogsvetenskap, SLU* epost: [goran.stahl@slu.se](mailto:goran.stahl@slu.se), tele: 090-786 84 59

Vi befinner oss mitt uppe i en intensiv debatt om svensk skogspolitik (och de senaste dagarna om landets politiska styrning i stort, men det är en annan fråga). I skogsdebatten blandas forskningsresultat med resultat från miljöanalys och intressenternas värderingar. Finns det någon ledstång av fakta att hålla sig i eller handlar det endast om att lyssna på den som ropar högst och smartast? *I mitt anförande vill jag peka på skillnaden mellan **forskningsresultat** och **officiell statistik***

Det är välkänt att olika forskare ibland kommer fram till varierande resultat. Det kan bero på många faktorer, t.ex. att man inte gjort sina studier i samma områden eller att man formulerat sina frågeställningar delvis olika. Och det är först över tid och med återkommande kollegial granskning och diskussion som forskningsresultat konvergerar mot att bli fakta och kunskap.

En konsekvens är att det inte är svårt att hitta forskningsresultat som stödjer olika åsiktsinriktningar, särskilt i nya forskningsområden som t.ex. skogens roll för klimatet. Så vad ska man som icke-expert tro på?

Det visar sig att myndighetssverige har grunnat på liknande frågor under lång tid. I Sverige finns därför ett rigoröst regelverk kring upprättande av officiell statistik<sup>11</sup> vad gäller tillstånd och utveckling i olika delar av samhället och miljön. Officiell statistik är till för:

- Allmän information
- Utredningsverksamhet
- Och även forskning

Den officiella statistiken styrs av lagstiftning och rigorösa procedurer för att säkra kvalitet och objektivitet i de uppgifter som tas fram. Den officiella statistiken är heltäckande/landsomfattande, till skillnad från forskningsstudier som ofta är genomförda i begränsade fallstudieområden.

Officiell statistik finns för ett flertal områden som uppfattas som särskilt viktiga för samhällsplaneringen. Det kan handla om BNP, arbetslöshet, omfattning av utbildningar, och även tillstånd och förändring i skogen som vi får genom

---

<sup>11</sup> Om Sveriges officiella statistik: <https://www.scb.se/om-scb/samordning-av-sveriges-officiella-statistik>

Riksskogstaxeringen! Riksskogstaxeringen är således underställd den officiella statistikens rigorösa rutiner för att säkra kvaliteten och objektiviteten i data.

Vi som tar fram officiell statistik – ett stort antal statistikansvariga myndigheter som samordnas av SCB, där även Skogsstyrelsen tar fram officiell statistik om skog – upplever att en tydlig gräns passeras när man i debatten lättvindigt viftar bort även den officiella statistiken till förmån för sina egna tolkningar eller resultat från enskilda forskningsprojekt. Senast detta skedde var det tråkigt nog EUs miljökommissionär och forskare vid EUs s.k. Joint Research Centre som häromveckan stod för det vad gäller avverkningarna i Sverige – vilket vi kommer tillbaka till.

Vid detta zoominarium kommer vi strax att visa exempel på officiell statistik från Riksskogstaxeringen, som vi hoppas att ni blir intresserade av att ta del av! Det ska dock noteras att Riksskogstaxeringens resultat kan tolkas och värderas på olika sätt - vilken utveckling i skogen som är bra eller dålig tolkas olika av olika intressenter. Men de grundläggande tidsserierna över skogens utveckling ligger fast och kan hämtas från Riksskogstaxeringen!

Slutsats av mitt anförande således:

- Forskare söker sig gradvis fram till fakta och kunskap genom återkommande studier och kollegial granskning och diskussion. (Notera att det på engelska heter “research” och inte “search”). Enskilda studier kan vara vilseledande.
- Den officiella statistiken i Sverige är upprättad för att olika intressenter ska kunna utgå från samma grundläggande fakta i samhällsdebatten. Den är underställd rigorösa rutiner för kvalitetssäkring och objektivitet. Riksskogstaxeringens resultat är en del av Sveriges officiella statistik.

Göran presenterar Jonas

## Vad är Riksskogstaxeringen och vilken officiell statistik levererar vi?

*Jonas Fridman, Programchef SLU Riksskogstaxeringen, Senior miljöanalysspecialist, e-post: [jonas.fridman@slu.se](mailto:jonas.fridman@slu.se), tel: 070-678 4052*

### Bild 1

Mycket av den officiella statistiken om skog produceras alltså, som Göran och Anna-Lena tidigare sagt av Riksskogstaxeringen, som även svarar för datainsamlingen. För över 100 år sedan var den stora skogsfrågan i Sverige, och i stora delar av övriga världen, om råvaran från skogen skulle räcka till den växande skogsindustrins behov. För att bringa klarhet i frågan togs beslut i riksdagen om att Riksskogstaxeringen skulle starta 1923. Då hade Norge och Finland redan kommit i gång. Kartan i bilden visar hur det statistiska urvalet gjordes. Längs linjerna inventerades skogen. Resultaten från den första Riksskogstaxeringen presenterades 1932 som en statlig offentlig utredning<sup>12</sup> och väckte stor uppmärksamhet, inte minst i media.

### Bild 2

Här ett pressklipp från Svenska morgonbladet från den tiden.

### Bild 3

Under snart 100 år har Riksskogstaxeringen samlat in data och presenterat statistik om Sveriges skogar, givetvis med kontinuerligt förbättrade och mer effektiva metoder. Men grunden är densamma: ett stickprovsurval som inventeras med metoder som ger hög statistisk säkerhet<sup>13</sup><sup>14</sup> för att kunna redovisa uppgifter för enskilda län och naturligtvis för hela landet<sup>15</sup>. Just nu har vi cirka 55 personer i 16 arbetslag utspridda över landet som utför detta arbete. SLU har även hjälpt många länder med att bygga upp liknande inventeringsprogram exv. Island, Canada, Albanien, Laos, Danmark.

### Bild 4

Vilken typ av statistik producerar Riksskogstaxeringen? Namnet på statistikområdet är som Göran nämnde ”Sveriges skogars tillstånd och förändring”. Här är ett exempel<sup>16</sup> där vi ser virkesförrådets utveckling från ca 1.7 miljarder

---

<sup>12</sup> Uppskattning av Sveriges virkestillgångar. SOU 1932:26

<sup>13</sup> Resultat från kontrolltaxering av Riksskogstaxeringens datainsamling 2012-2016  
[https://pub.epsilon.slu.se/16240/7/\\_ad.slu.se\\_common\\_bibul\\_slub\\_Arkiv\\_AVD\\_Vet\\_Ko\\_m\\_Publicering\\_epsilon\\_oppetarkiv\\_fridman\\_j\\_%20et\\_al\\_190708.pdf](https://pub.epsilon.slu.se/16240/7/_ad.slu.se_common_bibul_slub_Arkiv_AVD_Vet_Ko_m_Publicering_epsilon_oppetarkiv_fridman_j_%20et_al_190708.pdf)

<sup>14</sup>Precisionen i Riksskogstaxeringens skattningar 1998-2002.  
[https://www.slu.se/globalassets/ew/org/centrb/rt/dokument/mdlfel0307\\_allatabbeller.xls](https://www.slu.se/globalassets/ew/org/centrb/rt/dokument/mdlfel0307_allatabbeller.xls)

<sup>15</sup> Skogsdata 2021  
[https://www.slu.se/globalassets/ew/org/centrb/rt/dokument/skogsdata/skogsdata\\_2021\\_web\\_b.pdf](https://www.slu.se/globalassets/ew/org/centrb/rt/dokument/skogsdata/skogsdata_2021_web_b.pdf)

<sup>16</sup> Figur 1.7 sid 61 i  
[https://www.slu.se/globalassets/ew/org/centrb/rt/dokument/skogsdata/skogsdata\\_2021\\_web\\_b.pdf](https://www.slu.se/globalassets/ew/org/centrb/rt/dokument/skogsdata/skogsdata_2021_web_b.pdf)

skogskubikmeter på 1920-talet till över 3.5 miljarder skogskubikmeter idag om vi även inkluderar träden inom såväl formellt som frivilligt skyddade områden<sup>17</sup>. Här kan jag nämna att arealen skogsmark i Sverige i stort sett är oförändrad jämfört med på 1920-talet, cirka 28 miljoner hektar. Vad är det då som lett till den här ökningen av virkesförrådet?

#### Bild 5

Det framgår av nästa bild<sup>18</sup> där vi ser hur tillväxten och avgången varierat sedan 1955. Avgången är här fördelad på dels avverkning, dels naturlig avgång, det vill säga att träd dör av andra orsaker än att de avverkas, till exempel av stormar, insektsangrepp eller brand. Ekvationen är enkel: om tillväxten överskrider avgången så ökar virkesförrådet och därmed kolinlagringen, på samma sätt som kapitalet på ett lönekonto ökar om intäkterna är större än utgifterna.

#### Bild 6

Jag vill också passa på att visa den här bilden<sup>19</sup> på årlig avverkad areal enligt Riksskogstaxeringen där ingen abrupt ökning skett efter 2015 som forskare från EU:s forskningscenter JRC hävdar. Håkan Olsson kommer att redogöra mer om detta alldeles strax.

#### Bild 7

Riksskogstaxeringen producerar inte bara statistik ur ett råvaru- eller kolinlagringsperspektiv utan även ur ett biologiskt mångfaldsperspektiv. Här ett exempel<sup>20</sup> på hur skogarnas ålder förändrats sedan 1920-talet, en kraftig minskning av skog äldre än 160 respektive 120 år sedan 1920-talet men en tydlig ökning jämfört med mitten av 1990-talet. I den här figuren kanske vi hittar en del av förklaringen till dagens debatt: Beroende på vilket referensår vi jämför dagens situation med så blir slutsatserna annorlunda och svaret på frågan om tillståndet i dag är bättre än tidigare olika. Jag repeterar vad Göran nyss sa, att värdera ett tillstånd eller en förändring, eller att säga om utvecklingen är positiv eller negativ, det är inte Riksskogstaxeringens uppgift. Vår uppgift är att producera och leverera officiell statistik som underlag för den typen av bedömningar.

---

<sup>17</sup> För uppgifter om arealer av formellt skyddad skog, frivilliga avsättningar, hänsynsytor och improduktiv skogsmark, se: <https://www.scb.se/hitta-statistik/statistik-efter-amne/miljo/markanvandning/formellt-skyddad-skogsmark-frivilliga-avsattningar-hansynsytor-samt-improduktiv-skogsmark/pong/statistiknyhet/formellt-skyddad-skogsmark-frivilliga-avsattningar-hansynsytor-samt-improduktiv-skogsmark/>

<sup>18</sup> Figur 1.12 sid 68 i Skogsdata 2021  
[https://www.slu.se/globalassets/ew/org/centrb/rt/dokument/skogsdata/skogsdata\\_2021\\_webb.pdf](https://www.slu.se/globalassets/ew/org/centrb/rt/dokument/skogsdata/skogsdata_2021_webb.pdf)

<sup>19</sup> Bild 4.8 sid 161 i Skogsdata 2021.  
[https://www.slu.se/globalassets/ew/org/centrb/rt/dokument/skogsdata/skogsdata\\_2021\\_webb.pdf](https://www.slu.se/globalassets/ew/org/centrb/rt/dokument/skogsdata/skogsdata_2021_webb.pdf)

<sup>20</sup> Uppdatering av figur 2 i Skogsdata 2014  
[https://www.slu.se/globalassets/ew/org/centrb/rt/dokument/skogsdata/skogsdata2014\\_webb.pdf](https://www.slu.se/globalassets/ew/org/centrb/rt/dokument/skogsdata/skogsdata2014_webb.pdf)

## Bild 8

Jag ska avsluta med att visa Riksskogstaxeringens hemsida<sup>21</sup> där all kvalitetssäkrad officiell statistik som vi publicerar kan hittas. Här finns också information om hur vi arbetar, vilka metoder vi använder, dokumentation av fältinstruktion och databaser, publikationslistor samt länkar till interaktiva verktyg för att ta fram statistik baserad på data från Riksskogstaxeringen. Här finns även länkar till fjärranalysprodukter som SLU Skogskarta där data från Riksskogstaxeringen utgör referensdata.

Jonas presenterar Håkan Olsson, professor i skoglig fjärranalys SLU

---

<sup>21</sup> Riksskogstaxeringens hemsida <https://www.slu.se/centrumbildningar-och-projekt/riksskogstaxeringen/>

## Varför kommer EUs forskare och svenska myndigheter fram till olika avverkningsarealer?

*Håkan Olsson, Professor i skoglig fjärranalys, e-mail: [Håkan.Olsson@SLU.se](mailto:Håkan.Olsson@SLU.se), tel: 090-7868376*

Jag ska säga några ord om den omtalade artikel där forskare vid EU's Joint Research Center (JRC) larmade om kraftigökning av avverkningarna i Europa efter år 2015, och då särskilt i Sverige och Finland, men där resultatet verkar bero på att en dataserie som inte är jämförbar över tiden har använts. Studien fick förnyad aktualitet då den fick stöd av EU's miljökommissionär vid hans besök i Stockholm den 14 juni<sup>22</sup>. Jag berättar detta i min egenskap som forskare inom fjärranalys.

Artikeln publicerades i Nature den 1 juli 2020<sup>23</sup>. I artikeln hävdades bland annat att arealen kalavverkningar inom EU plötsligt hade ökat med i genomsnitt 49% under perioden 2016-2018 jämfört med perioden 2011-2015, samt att mer än hälften av denna ökning skett i Sverige och Finland. Man drog också slutsatsen att detta sannolikt berodde på en ökad användning av skogsråvara som kunde ha en negativ inverkan på Europas CO<sub>2</sub> balans, och att det behövdes ett gemensamt Europeiskt satellitbaserat monitoringsystem för att övervaka skogsresurserna.

JRC forskarnas artikel väckte reaktioner. Skogsstyrelsen och SLU lade direkt ut ett gemensamt meddelande på webben att uppgifterna inte stämde med svensk statistik, vare sig med Riksskogstaxeringens data om avverkad areal som istället visade på en minskning om 8% mellan de två perioderna, eller med Skogsstyrelsens uppgifter om avverkad volym<sup>24</sup>.

JRC forskarna hade använt sig av en dataserie om årlig förändring av trädäckning över hela jorden som tagits fram av en forskargrupp vid University of Maryland (UMD) i USA<sup>25</sup> och som distribueras som dataskiktet "Global Forest Change" på hemsidan Global Forest Watch (GFW)<sup>26</sup>. Vi fick bekräftelse av forskaren som tagit fram dataserien att hans data inte kunde användas för de analyser av förändringar över tiden som JRC forskarna gjort eftersom satelliter och metoder har utvecklats över tiden och blivit känsligare så att fler förändringar i skogen, bland annat även en del gallringar, karteras som förändringar på senare år.

---

<sup>22</sup> [Miljökommissionär ger Sverige fel i forskarstrid om skogen - DN.SE](#)

<sup>23</sup> Checcherini G. *et al.* 2020. [Abrupt increase in harvested forest area over Europe after 2015 | Nature](#) Vid pressträffen fokuserar vi på påståendena om kraftigt ökad avverkningsareal, vilket enligt titeln är artikelns huvudbudskap, men det finns även andra problem med artikeln.

<sup>24</sup> Webnyhet från Skogsstyrelsen och SLU [Skogsstyrelsen - Felaktig statistik om avverkning i tidskriften Nature](#)

<sup>25</sup> Forskargruppen som tog fram förändringskartorna: [GLAD | Global Land Analysis & Discovery \(umd.edu\)](#)

<sup>26</sup> Hemsidan <https://www.globalforestwatch.org/> drivs av miljöorganisationen [World Resources Institute \(WRI\)](#)



Reaktionerna blev även starka internationellt, 33 forskare från 13 länder skrev ett svar till Nature där JRC forskarnas slutsatser ifrågasattes<sup>27</sup>. Även upphovsmannen till dataserien vid University of Maryland var en av medförfattarna till denna kritik. Det tog nästan 10 månader för Nature att publicera kritiken, då tillsammans med ytterligare en artikel som kritiserar JRC forskarna och där också SLU forskare deltog<sup>28</sup>. JRC forskarna fortsätter dock att hävda sina huvudsakliga slutsatser att avverkningarna ökat även om deras påståenden har modifierats något<sup>29</sup>.

Skogsstyrelsen har gjort en sammanställning av skoglig statistik från en rad olika myndigheter, ingen av dessa visar på något trendbrott som indikerar väsentligt ökade avverkningar<sup>30</sup>. Bland annat så karterar också Skogsstyrelsen årligen alla hyggen från satellitdata, men med mer manuella metoder, och en sammanställning av dessa stämmer väl med Riksskogstaxeringens uppgifter.

Den 28 april 2021 lade GFW ut ett förtydligande om att deras dataserie med förändringar inte är jämförbar över tiden på sin blogg<sup>31</sup>. Av detta framgår bland annat att metoden för förändringsanalys förbättrats påtagligt just 2015 och därmed blivit känsligare. Nyligen har även de diagram på GFWs hemsida som visar minskning av trädteckning över tiden försetts med en varningstext att uppgifterna inte är jämförbara över tiden.

Svenska, Norska och Finska forskare har också nyligen gjort en ännu opublicerad studie där förändringskartorna från GFW jämförs med 120000 provytor från de svenska och finska riksskogstaxeringarna. Av denna analys framgår bland annat att andelen gallringar som också registreras som förändringar av GFW ökar från några få procent till nära 20% efter år 2015. Eftersom vi har ca 350 000 ha gallringar per

---

<sup>27</sup> Den första svarsartikeln till Nature togs fram under ledning av European Forest Institute (EFI). Pressreleasen för EFI's svarsartikel finns här: [Is forest harvesting increasing in Europe? | European Forest Institute \(efi.int\)](https://www.efi.int/en/press-releases/2021/04/28/forest-harvesting-increasing-in-europe/) i denna finns även länkar till ursprungsartikeln och svarsartikeln från EFI. Huvudförfattare till svarsartikeln är Marc Palahi (marc.palahi@efi.int) som är chef för European Forest Institute i Joensuu, samt Ruben Valbuena (r.valbuena@bangor.ac.uk) som är fjärranalysforskare vid universitet i Bangor i Wales. Marc och Ruben hälsar att de efter denna svenska pressträff gärna ställer upp och kommenterar artikeln från JRC samt förmedlar ytterligare internationella kontakter som kan göra detta.

<sup>28</sup> Den andra svarsartikeln till Nature är: Wernick, IK, Cias, P., Fridman, J., Högberg, P *et al.* 2021. [Quantifying forest change in the European Union | Nature](https://doi.org/10.1038/s41586-021-03411-1) Vol 592 E13-E14.

<sup>29</sup> Svarsartikeln i Nature från JRC forskarna Ceccherini *et al* (2021) nås här [Reply to Wernick, I. K. et al.; Palahí, M. et al. | Nature](https://doi.org/10.1038/s41586-021-03411-1). JRC forskarna har dessutom publicerat ytterligare en artikel i den italienska tidskriften iForest där de hävdar att de inte kunde veta att dataserien de använt var känsligare för förändringar efter 2015: Grassi, G., Cescatti, A., Ceccherini, G. 2021. JRC study on harvested forest area: resolving key misunderstandings. iForest 14:231-235.

<sup>30</sup> [Skogsstyrelsens sammanställning av statistik från bl.a. SCB, Energimyndigheten och SLU](https://www.sve.skogsstyrelsen.se/meddelanden/2021-04-28-skogsstyrelsens-sammanstallning-av-statistik-fran-bl-a-scb-energimyndigheten-och-slu-rekommenderas) rekommenderas.

<sup>31</sup> [How Tree Cover Loss Data Has Changed Over Time | GFW Blog \(globalforestwatch.org\)](https://www.globalforestwatch.org/en/news/2021/04/28-how-tree-cover-loss-data-has-changed-over-time/) - förklaring från GFW varför fler förändringar karteras.

år i Sverige så kan detta förklara mycket av de förändringar som av JRC forskarna tolkats som ökad slutavverkning<sup>32</sup>.

Forskarna vid JRC har använt en databas från en annan organisation (UMD), som ursprungligen tagits fram för ett delvis annat syfte: att hitta ”hot spots” för avskogning i världen och de har nog ursprungligen inte förstått datats begränsningar. De har heller inte haft tillgång till fältdata för kalibrering av sina resultat.

---

<sup>32</sup> [Harvested area did not increase abruptly – How advancements in satellite-based mapping led to erroneous conclusions | Zenodo](#) – Analys av GFWs dataskikt med 120000 rikstaxtor visar ökad känslighet efter år 2015.